

pe med til, at de nødvendige ændringsforslag kan komme frem, og vi kan få afsluttet sagen.

På forhånd tak.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

(*Tale fra salen*). Forhandlingen er sluttet, så det må vente til tredjebehandlingen. Det er der ikke noget at gøre ved, og man skal jo markere, at man vil have ordet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Første behandling af lovforslag nr. L 174: Forslag til lov om forbud mod slagting og aflivning af drægtige produktionsdyr og heste i den sidste tiendedel af drægtighedsperioden.** Af justitsministeren (Lene Espersen). (Fremsat 25/2 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

Kl. 14.25

**Karsten Nonbo (V):**

Dette lovforslag har baggrund i et beslutningsforslag, som vi behandlede i sidste samling.

Jeg vil sige, at der er ikke nogen tvivl i Venstre om, at et dyr, der lider, er ét for meget. Nu foreligger der et lovforslag, og hvis det kan hindre, at nogen dyr lider, kan vi tilslutte os det. Men jeg vil samtidig sende det signal, at jeg tror ikke, vi skal lægge hele landbruget for had og sige, at lovforslaget er fremsat, fordi mange landmænd slagter mange højdrægtige dyr, for hvis de gjorde det, skulle de ikke alene straffes, men også tvangsindlægges.

Jeg kan ikke se det fornuftige i med vilje at slagte et højdrægtigt dyr. Det er ikke særlig

klogt, hvis man skal anlægge en økonomisk betragtning, for man har måske ladet dyret inseminere, og man har i hvert fald fodret det. Der er afgivet næring til fosteret frem for til moderdyret, så det ville ikke være særlig klogt at slagte et højdrægtigt dyr, og derfor vil jeg ikke sige, at det er et lovforslag, vi siger ja til, fordi vi skal en masse kriminelle landmænd til livs. Men kan det påvises, at bare ét dyr har lidt, må man vel sige, at lovforslaget tjener sit formål.

Vi skal nok arbejde lidt videre med lovforslaget. Hvis vi skal anlægge en bevismæssig betragtning, og det bliver vi nok nødt til, er der nogle af mine kære kolleger, der må hjælpe mig med at finde ud af, hvordan vi får sikret beviserne i de sager. Jeg kan umiddelbart se et indlysende problem, når man skal skrive anklageskriftet, og det er at bevise, at dyret er slagtet inden for de sidste 4 uger, før det skulle kælte. Vi får aldrig at vide, hvornår det skulle kælte, det kommer jo aldrig til at kælte, fordi det er slagtet, så der bliver et stort bevismæssigt problem, når lovforslaget er blevet vedtaget. Men vi må jo prøve at se på sagen til den tid og se, om vi kan få løst det problem.

Det skal være mine bemærkninger til dette lovforslag.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Der ser ikke ud til at være korte bemærkninger, og så er det hr. Frode Sørensen som næste ordfører.

**Frode Sørensen (S):**

Justitsministerens lovforslag følger op på den folketingsbeslutning, som blev truffet i april sidste år, og som forpligtede regeringen til at indføre forbud mod transport og slagting af drægtige heste og produktionsdyr. Det var et folketingsflertal uden om regeringen, som ønskede at markere, at man på ingen måde fandt det i orden at transportere og slagte drægtige dyr, og beslutningsforslaget præciserede, at forbuddet udelukkende omfatter produktionsdyr og heste.

Generelt vil jeg nøjes med at citere den argumentation, som vores partis ordfører, fru Inger Bierbaum, fremførte her i salen ved førstebehandling den 30. januar 2003:

»SF's beslutningsforslag, som vi behandler nu, er fint i tråd med den holdning, Socialdemokraterne har. Forslaget tager fat på noget af det meget konkrete, som er helt uacceptabelt, helt uetisk, nemlig både transport og slagting af