

ren oplyser, om der forekommer sådanne fradrag, og om ministeren vil sørge for, at det bebudede lovgivningsinitiativ til lukning af hullet for bankers skattetekniske fradrag også indeholder regler, der fjerner eventuel tvivl om, hvorvidt der er et tilsvarende hul for forsikringsselskabers skattetekniske tab.

#### Svar (4/3 04)

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Jeg kan indledningsvis henvise til lovforslag nr. L 173 om annullering af egne aktier. Det følger af lovforslagets § 4, at de foreslåede præciseringer også angår skattemæssige konsekvenser for forsikringsselskabers annullering af egne aktier.

Jeg kan endvidere oplyse, at ToldSkat er i gang med at undersøge forholdene hos en række forsikringsselskaber. Det undersøges bl.a., om kapitalnedsættelser er foretaget ved annullering af egne aktier samt om kapitalnedsættelserne er ført over forsikringsselskabernes resultatopgørelser.

Det er på nuværende tidspunkt ikke muligt, at udtale sig om, hvorvidt der eksisterer tilfælde, hvor forsikringsselskaber i forbindelse med annullering af egne aktier har foretaget fradrag for aktietab.

#### Spm. nr. S 2371

Til skatteministeren (23/2 04) af:

**Morten Homann** (SF):

»Kan ministeren bekræfte, at efter de gældende regler i skattestyrelsesloven vil en bank – uanset gældende forældelsesregler – kunne få ændret sin ansættelse vedrørende ikke fratrukket tab på egne aktier, hvis Landsskatteretten eller domstolene giver en anden bank endelig ret til fradrag?«

#### Svar (4/3 04)

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Hvis en bank (A) i overensstemmelse med skattemyndighedernes praksis ikke har selvangivet fradrag for tab på egne aktier, og en anden bank

(B) får medhold i Landsskatteretten eller ved domstolene i, at den har ret til et sådant fradrag, således at skattemyndighedernes praksis dermed er underkendt, har A ret til at få genoptaget sin skatteansættelse med henblik på at opnå dette fradrag tilbage fra det indkomstår, som B's sag vedrørte.

Det er dog en forudsætning, at afgørelsen af B's sag er den første kendelse eller dom, der underkender denne praksis, og at afgørelsen er endelig.

Er disse betingelser opfyldte, har A ret til genoptagelse, uanset om det afledte skattekrav ellers ville være forældet efter de almindelige forældelsesregler, jf. skattestyrelseslovens § 35.

Hvis der derimod ikke er tale om en underkendende kendelse eller dom, eller hvis der ikke er tale om den første underkendende kendelse eller dom, så giver afgørelsen i B's sag ikke A ret til at få genoptaget sin skatteansættelser efter udløbet af den ordinære genoptagelsesfrist på ca. 3 år efter skattestyrelseslovens § 34.

#### Spm. nr. S 2502

Til videnskabsministeren (27/2 04) af:

**Morten Homann** (SF):

»Vil ministeren i forlængelse af sin besvarelse af spørgsmål nr. S 2283 begrunde, hvorfor Handelshøjskolen i København skal finansiere uddannelse af medarbejdere på Handels- og Ingeniørhøjskolen i Herning?«

#### Svar (4/3 04)

**Videnskabsministeren** (Helge Sander):

Som det fremgår af mit svar på spørgsmål nr. S 1956 er intentionen med bevillingen, at underviserkompetencerne på Handels- og Ingeniørhøjskolen i Herning vil blive styrket og udviklet til gavn for bl.a. den forlagte kandidatuddannelse fra Handelshøjskolen i København (HHK). I den forbindelse skal jeg gentage, at HHK er det eneste CVU i Danmark, der har en aftale med et universitet om forlagt udbud af en kandidatuddannelse (cand. merc.).