

Spm. nr. S 2431

Til undervisningsministeren (24/2 04) af:

Louise Frevert (DF):

»Hvilke tiltag mener ministeren der skal til for at ændre loven for FSO'er (folkeskoleloven), så man kan etablere eventuelt billigere alternativer såsom idrætsfritidsordninger?«

Begrundelse

Spørgeren henleder ministerens opmærksomhed på, at flere danske kommuners økonomi i disse år er strammere end hidtil, og beder ministeren skitsere eventuelle tiltag, der kunne smiddiggøre folkeskoleloven og derved lette private og foreningers mulighed for at gøre sig gældende på området.

Svar (3/3 04)

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Den sociale servicelov rummer mulighed for at oprette puljeinstitutioner, der kan have forskelligt idébestemt indhold, herunder også idrætsfritidstilbud. Denne mulighed benyttes af mange kommuner.

Endvidere skal kommunalbestyrelsen efter folkeoplysningsloven bl.a. sikre rammerne for, at børn, unge og voksne kan etablere og tage del i den frie folkeoplysende virksomhed. Kommunalbestyrelsen yder bl.a. tilskud til aktiviteter for børn og unge under 25 år, herunder fritids- og ungdomsklubber (frivilligt folkeoplysende foreningsarbejde) og stiller offentlige lokaler til rådighed.

Virksomheden skal være etableret af en folkeoplysende forening med vedtægt for at være tilskudsberettiget eller kunne få anvist offentlige lokaler.

Det frivillige folkeoplysende foreningsarbejde rummer idræt samt idébestemt og samfundsengagerende børne- og ungdomsarbejde, hvortil der er knyttet deltagerbetaling. Foreningen fastsætter selv deltagerbetalingens størrelse.

Jeg er derfor af den opfattelse, at der allerede i dag eksisterer talrige muligheder for idébestemte fritidsordninger, herunder idrætsfritidsordninger.

Jeg vil imidlertid have problemstillingen for øje, når vi på et tidspunkt ser på hele SFO-området.

Ad spm. nr. S 1250

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Christian H. Hansen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2003-04, forhandlingerne side 3859, lød således:

Til justitsministeren (10/12 03) af:

Christian H. Hansen (DF):

»Mener ministeren, at en eventuel fremtidig momsfrigtagelse på dyrlægeydelser til private vil være til gavn eller til skade for dyrenes velvære?«

Supplerende svar (22/1 04)

Justitsministeren (Lene Espersen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Skatteministeriet.

Skatteministeriet har oplyst følgende:

»Først og fremmest er momspligtens omfang genstand for EU-harmonisering i 6. momsdirektiv. Momsfrigtagelserne er opregnet i direktivets artikel 13, hvor tjenesteydelser præsteret af dyrlæger ikke er nævnt. Bestemmelserne om momsfrigtagelse er udtømmende, og EU-domstolens fortolkning af fritagelserne er restriktiv, hvilket er begrundet i fritagelsernes karakter af undtagelser fra generel momspligt for varer og tjenesteydelser.

Herhjemme er momsfrigtagelser, der svarer til fritagelserne i momsdirektivets artikel 13, fastsat i § 13 i momsloven.

Som udgangspunkt er det umiddelbart ikke muligt at momsfrigtage dyrlægeydelser, da dette vil kræve en ændring af momsdirektivet og derefter en ændring af momsloven.

For det andet vil en eventuel momsfrigtagelse af dyrlægeydelser alene få betydning for privates køb af dyrlægeydelser, idet momsregistrerede virksomheder har fradragsret for moms af dyrlægeydelser.«

Jeg kan henholde mig til det af Skatteministeriet oplyste. Jeg er i øvrigt af den opfattelse, at der ikke umiddelbart er en sammenhæng mel-