

Supplerende svar (4/2 04)

Justitsministeren (Lene Espersen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet modtaget en udtalelse fra Rigsadvokaten.

Rigsadvokaten har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Jeg har modtaget en udtalelse fra Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet, der har meddelt følgende vedrørende spørgsmålet om tilstedeværelsen af de nødvendige ressourcer hos anklagemyndigheden i anledning af den rejste kritik af Retten på Frederiksberg af sagsbehandlingstiden i en sag behandlet af Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet.

»Ved retten på Frederiksberg blev 2 personer den 15. december 2003 hver idømt fængsel i 2 år for groft mandatsvig og skattesvig. De blev samtidig ikendt tillægssbøder og blev frakendt retten til at deltage i investeringsvirksomhed samt til at være stifter af eller direktør eller medlem af bestyrelsen i et selskab. De blev endelig dømt til at betale erstatning samt sagsomkostninger. Af straffen på 2 års fængsel blev 1 år og 6 mdr. gjort betinget.

Om sanktionsfastsættelsen udtalte retten blandt andet:

»Retten har ved sanktionsfastsættelsen lagt vægt på de tiltaltes personlige forhold. Retten har endvidere lagt vægt på, at der fra januar 2000 til marts 2002 ikke ses at være foretaget væsentlige sagsbehandlingsskridt fra anklagemyndighedens side i sagen. De tiltalte er endvidere, da de afgav forklaring i skifteretten efter indgivelse af konkursbegæring, blevet afhørt efter en sædvanlig sandhedsformaning til trods for, at det fra starten må have stået klart, at et strafferetligt ansvar kunne komme på tale. Retten finder, at begge omstændigheder indebærer en krænkelse af den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 6.«

I den anledning kan jeg oplyse, at jeg naturligvis stedse forsøger at fremme de her verserede straffesager mest muligt.

Det kan tilføjes, at da sagerne her ved embedet på grund af deres karakter typisk har en ganske lang sagsbehandlingstid såvel her som hos andre implicerede myndigheder, er jeg naturligvis særskilt opmærksom på betydningen af at undgå krænkelse af den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 6.

Det kan dog efter min opfattelse ikke undgås, at der ind imellem – som i nærværende sag –

kan ske en forsinkelse af sagsbehandlingen, idet sagsbehandlingstidens længde blandt andet er afhængig af, dels mængden af de sager, der tilgår og behandles af embedet, dels de personalemæssige ressourcer, der er til rådighed. Spørgsmålet om de fornødne personalemæssige ressourcer påvirkes af personaleskift samt af, i hvilket omfang den relevante erfaring til behandlingen af de forskellige typer af sager enten er til stede eller først må erhverves. Disse forhold gør sig generelt gældende, men får i særlig grad betydning for arbejdstilrettelæggelsen ved et embede som dette, hvor sagerne typisk er meget omfattende og komplicerede.

Det er min opfattelse, at der generelt – og set over et længere tidsrum – har været det fornødne personale til rådighed til behandlingen af den sagsmængde, der har påhvilet statsadvokaturen.«

Jeg kan henholde mig til det af statsadvokaten anførte, der ikke giver mig anledning til at foretage videre.«

Ad spm. nr. S 1585

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Line Barfod stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2003-04, forhandlingerne side 4256, lød således:

Til justitsministeren (13/1 04) af:

Line Barfod (EL):

»Vil ministeren fremskaffe og oversende den skrivelse (dateret den 18. december 2003) fra politiledelsen i København, der blev omtalt i tv, herunder i Lokal Rapporten på TV Danmark 2 fredag den 9. januar 2004, og som angiveligt skulle dokumentere, at maskeforbuddet delvis var ophævet p.g.a. vejret under indsatsen i forbindelse med en eller flere demonstrationer under EU-topmødet i København i december 2003?«

Supplerende svar (3/3 04)

Justitsministeren (Lene Espersen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet den i spørgsmålet omtal-