

Svar (27/2 04)

Justitsministeren (Lene Espersen):

Justitsministeriet lægger ved besvarelsen til grund, at spørgsmålet relaterer sig til Justitsministeriets afgørelse af 19. december 2003. Ved denne afgørelse tilkendegav Justitsministeriet – som ad hoc tilsynsmyndighed – på baggrund af en konkret henvendelse fra en borger, at Frederiksborg Amtskommunes bevillingsstyring i 2001 var mangelfuld. Justitsministeriet fandt dog ikke grundlag for at anlægge erstatningssag mod medlemmer af Frederiksborg Amtsråd, ligesom der ikke fandtes grundlag for at begære påtale mod medlemmerne af amtsrådet for pligttilsidesættelse.

Sagen var ved kongelig resolution af 18. december 2002 overført fra Indenrigs- og Sundhedsministeriet til Justitsministeriet til behandling, som følge af indenrigs- og sundhedsministerens inhabilitet.

Frem til den 1. januar 2004 blev tilsynet med amtskommunerne således varetaget af indenrigsministeren, jf. § 47, stk. 1, i kommunestyrelsesloven. Fra den 1. januar 2004 er tilsynet med amtskommunerne nu overgået til fem statsamtmand.

Justitsministeriet er og har således ikke været tilsynsmyndighed i forhold til amtskommunerne og har alene behandlet tilsynssager i de ganske få tilfælde, hvor en tilsynssag er blevet overført til Justitsministeriet, som følge af indenrigs- og sundhedsministerens inhabilitet. Blandt de sager, som Justitsministeriet har behandlet inden for de sidste 10 år, ses alene den ovennævnte sag om Frederiksborg Amt at have vedrørt en amtskommunes økonomistyring.

Spm. nr. S 2219

Til justitsministeren (17/2 04) af:

Thomas Adelskov (S):

»Hvor meget svarer 155 mio. kr. til i skatteprocent for borgerne i Frederiksborg Amt i 2001?«

Svar (27/2 04)

Justitsministeren (Lene Espersen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen anmodet Indenrigs- og Sundhedsministeriet om en udtalelse.

Når udtalelsen foreligger, vil jeg vende tilbage til sagen.

Spm. nr. S 2220

Til justitsministeren (17/2 04) af:

Thomas Adelskov (S):

»Hvilke politiske og juridiske konsekvenser mener ministeren der bør drages af den mangelfulde økonomistyring i Frederiksborg Amt?«

Svar (27/2 04)

Justitsministeren (Lene Espersen):

Idet der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. S 2218 fra samme spørger, kan Justitsministeriet supplerende oplyse, at der i den omtalte konkrete henvendelse fra en borger var anmodet om en undersøgelse af, om de daværende medlemmer af Frederiksborg Amtsråd havde gjort sig skyldige i pligtforsømmelse, som følge af budgetoverskridelsen, og om amtsrådsmedlemmerne som følge heraf kunne pålægges erstatningsansvar.

I Justitsministeriets afgørelse af 19. december 2003 er anført følgende om disse forhold:

»Der er imidlertid efter Justitsministeriets opfattelse ikke grundlag for at antage, at der som følge af den mangelfulde bevillingsstyring i 2001 er påført Frederiksborg Amtskommune et tab af en sådan karakter, at det rejser spørgsmål om eventuelt erstatningsansvar for medlemmer af amtsrådet. Justitsministeriet bemærker i den sammenhæng mere generelt, at en amtskommunes budgetoverskridelse i et givent regnskabsår ikke nødvendigvis er ensbetydende med, at der derved påføres vedkommende amtskommune et tab i erstatningsretlig forstand.

Justitsministeriet finder herefter ikke, at betingelserne for at anlægge erstatningssag mod de daværende medlemmer af Frederiksborg Amtsråd efter den kommunale styrelseslovs § 61, stk. 3, er opfyldt.