

disse regler henviser til situationer, som adskiller sig fra dem, vi taler om her, hvor forældrene måske ikke har misrøgtet børnene, men har den opfattelse, at de er ved at blive for danske. Det tror jeg ikke der er taget højde for i reglerne om tvangsfjernelse.

Så er der også det særlige forhold, at forældrene spekulerer i udlændingelovens bestemmelser om familiesammenføring, som sikrer, at de kan få børnene tilbage, når de er blevet tilstrækkelig udanske, men nærmer sig den alder, hvor det er tiden at få dem gift og få lavet familiesammenføring i Danmark. Det er problemstillinger, vi ikke har haft før, og det er problemstillinger, der vedrører udlændingeloven, fordi det bl.a. er udlændingelovens regler, der bliver brugt som skalkeskjul. Derfor er vi nødt til også at drøfte problemet på udlændingområdet, ligesom vi drøfter det på socialområdet.

Jeg synes, det er et redeligt standpunkt, når hr. Søren Søndergaard siger, at vi generelt skal skærpe reglerne for tvangsfjernelse, men det er jeg ikke sikker på jeg er enig i. Jeg kan måske godt være enig i, at der er nogle børn, som burde og skulle tvangsfjernes, men ikke bliver det, men det skyldes vist, at de regler, vi har, ikke bliver fulgt.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Det kan godt være, det er overflødigt at sige det, men jeg synes, det er nødvendigt at understrege, at her har vi jo den særlige situation, at tvangsfjernelsen af børnene foretages af deres egne forældre, og det vil sige, at enhver parallel med, hvad der ellers foregår i Danmark, er fuldstændig misforstået. Normalt slås familien i stykker ved, at andre fjerner børnene fra forældrene, men her er det forældrene, der fjerner børnene fra sig selv og altså selv slår familien i stykker, og de to ting kan overhovedet ikke sammenlignes. Jeg synes, det er vigtigt at understrege netop det, som ministeren også gjorde i sin tale, nemlig at det er en tvangsfjernelse, som foretages af forældrene selv.

(Kort bemærkning).

Integrationsministeren (Bertel Haarder):

Jeg takker for udlægningen, for det er fuldstændigt rigtigt forstået.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 121:

Forslag til folketingsbeslutning om forbedring af levevilkårene for asylansøgere.

Af Bodil Kornbek (KD) m.fl.
(Fremsat 6/2 2004).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Integrationsministeren (Bertel Haarder):

Vi kan alle blive enige om, at udlændinge, der kommer til Danmark for at søge beskyttelse, skal have en rimelig og fair behandling, men regeringen kan ikke tilslutte sig de forslag, der stilles her.

Det foreslås for det første, at de kontante ydelser til asylsøgere hæves til niveauet fra før den 1. juli 2003. Før den 1. juli 2003 kunne udlændinge i visse situationer opnå et højere rådighedsbeløb som asylsøgere end som anerkendte flygtninge i en efterfølgende integrationsfase. Derfor blev rådighedsbeløbet for asylsøgerne i konsekvens af indførelsen af starthjælpen sat noget ned.

Kl. 16.00

Med de nye regler bliver aktive asylansøgere, hvis de er aktive, belønnet med en tillægsydelse, såfremt de udfører deres opgaver på asylcentret og i øvrigt overholder forpligtelserne med hensyn til deltagelse i undervisning og aktivering.

Visse af ydelserne er lavere i den indledende fase og i udsendelsesfasen end i den fase, hvor ansøgeren afventer en afgørelse. Herved markeres det over for asylansøgere i den indledende fase, at det endnu ikke er afklaret, om deres asylsag skal behandles her i landet, og der sendes et klart signal til asylansøgere i udsendelsesposition om, at de pågældendes situation ikke længe