

til at ytre sig anderledes end andre. Men nu når vi tidligere har haft det sådan – og det har jeg forstået at der stadig væk skal være mulighed for – at de kan komme ind i landet under særlige vilkår, så synes jeg også, at man så må sige, at de har den frihed, som følger med, at man er i Danmark, nemlig at sige det forfærdeligste sludder.

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Jeg fik et lille praj fra ordføreren fra Socialdemokratiet, og jeg vil sige, at vi ikke har problemer med religionsfrihed, og vi har ikke problemer med, at der er ytringsfrihed. Men jeg vil gerne spørge i forlængelse af det, fru Birthe Rønn Hornbech spurgte ind til: Hvor er grænserne, hvor er forskellen på religionsfrihed og ytringsfrihed?

Vi ser rundtomkring i verden, at der er religionsbaserede konflikter, religionsbaserede optøjer til skade for andre mennesker. Jeg siger ikke, at vi får en kopi af det i Danmark, det er slet ikke det; det er ikke noget trusselsbillede, jeg maner frem her. Mit spørgsmål går på, hvor SF's grænse går for, hvad man kan sige af sludder og vrøvl, hvis dette sludder og vrøvl kan opildne andre mennesker til at foretage nogle handlinger, fordi man selv lægger sig i ly af det, folk siger, fordi man påberåber sig en religionsfrihed eller påberåber sig en ytringsfrihed.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

I henhold til grundloven er der en begrænsning i religionsfriheden forstået på den måde, at man ikke må lære noget eller foretage sig noget, som strider mod, som der står her med 1800-tallets sprog, sædeligheden eller den offentlige orden.

Dernæst har vi så ytringsfriheden, som alene er begrænset af – i hvert fald sådan, som den i dag tolkes, ikke fordi grundloven giver sikkerhed nok for det, men på grund af Den Europæiske Menneskerettighedskonvention – at man jo kan blive anklaget for injurier, hvis man påstår noget om en anden.

Så er der andre bestemmelser, og det vil sige, at hvis man går ud og siger til nogen, at nu skal du gå ud og gøre sådan og sådan, så kan det jo være, at man kan blive medansvarlig for nogle handlinger. Det kan vi jo ikke udelukke totalt; det kan vi ikke sige i henhold til nogen love, fordi det er et spørgsmål om, hvad domstolene så afgør i den forbindelse.

Men ellers har man sin fulde ret til at sige det sludder, man har lyst til at sige. Man har også lov til at sige, at demokrati er noget skidt, og man har lov til at sige, at man vil afskaffe demokratiet. Man har lov til at sige, at det, der ligger i en masse konventioner – som jeg synes er rigtig gode konventioner – burde afskaffes. Man har lov til at sige det. Det er den frihed, som Voltaire sagde han ville slås for, og som jeg vil slås for, og som jeg også ved at fru Birthe Rønn Hornbech vil slås for, nemlig retten til at sige noget sludder – så kan jeg selvfølgelig bagefter sige til vedkommende: Hvad er det dog for noget sludder.

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Jeg vil konkretisere spørgsmålet lidt på en anden måde og så spørge: Hvordan stiller SF sig til forslaget fra bl.a. vores side om, at vi skal sikre, at de udenlandske forkyndere m.fl., der kommer til Danmark, også netop kender f.eks. den tekst, eller en moderniseret udgave af det, der står i grundloven? Skal vi ikke sikre, at de kender de betingelser? Hvordan stiller man sig til det forslag i SF?

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Svaret er ubetinget ja. Vi mener, at de også skal være omfattet af, hvad man kunne kalde et introduktionsforløb, det vil sige, at de skal forstå noget om det samfund, de kommer ind i. Det mener vi i øvrigt er glimrende for alle, der kommer til landet, medmindre det er nogle, der måske er i et forskningsforløb eller spiller på Slagelses håndboldhold og sådan noget, jeg ved ikke, hvor meget behov der er dér, men ellers mener vi, det er utrolig vigtigt, når man kommer til Danmark, at man får et introduktionsforløb. Det er også fornuftigt at lade de her mennesker vide, hvad det er for et samfund, de er kommet til. Og det mener jeg slet ikke krænker noget som helst, selvfølgelig heller ikke i forhold til deres frihedsrettigheder, når de er kommet til landet.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Hr. Aage Frandsen har engang præsenteret sig over for mig, kan jeg huske, som grundtvigianer, og det vil jo sige, at han formodentlig kender Grundtvigs udtryk, at ordet er død. Det vil sige, at al den tale om meninger ud i almindelighed jo er temmelig upræcis, når man ikke gør sig klart,