

tinget er forpligtet til at stille de relevante spørgsmål til ministeren, og det er netop i forholdet mellem Folketinget og regeringen, ministeransvaret indtræder? Betyder det ikke, at det er mere værdifuldt, at det er Folketinget, der afprøver ministeren?

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Jeg er slet ikke uenig med Venstres ordfører i den fortolkning, men derfor gør det jo ikke noget, at vi som folketingspolitikere bliver klogere i kraft af et samarbejde og nogle høringssvar fra andre, for vi kan jo ikke vide alt. Vi skal afstikke nogle politiske linjer ud fra nogle politiske visioner, men vi kan ikke være juridisk kyndige på alle små eller store hjørner.

Det er ikke for at nedgøre forslaget, at jeg siger små hjørner, men vi kan ikke vide alt om den fjerneste krog i en konvention, og derfor er vi nogle gange afhængige af høringssvar. Så skal vi fastlægge politikken, og det er også derfor, det er meget vigtigt, at når vi ikke har en ny høringsrunde, må vi sikre os den nødvendige tid i udvalgsarbejdet, så vi kan blive klædt på til at træffe de endelige politiske beslutninger.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg synes, fru Karen J. Klint er inde på en rigtig tanke, men er den oplagte løsning så ikke, at vi i udvalget, altså også med hjælp fra Socialdemokratiet, beder om at få forslaget sendt i høring en gang til? Hvis man af en eller anden grund ikke vil det fra ministeriets side, bør vi så ikke gå sammen i udvalget om at få det sendt ud til de relevante organisationer og afvente, at deres svar kommer ind? Jeg går ud fra, at Socialdemokratiet vil synes, det er en god idé, når man efterlyser det så stærkt, og hvis vi kunne blive enige om det, havde vi da i hvert fald fået det ud af behandlingen her i dag.

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Jeg ved ikke, om det rent teknisk skal kaldes en ny høring, når det er et af Folketingets udvalg, der overtager arbejdet. Det drejer sig vel mere om at kalde gæster ind og gennemdrøfte de forskellige nuancer og de fortolkningsforskelligheder, der ligger i høringssvarene, og at vi så på de lukkede møder i udvalget drøfter, hvilken teknik vi skal bruge for at fremme den gunstige proces, som vi alle sammen er interesserede i.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Man kan kalde det, hvad man vil, og det er ikke afgørende for mig og formentlig heller ikke for fru Karen J. Klint, om man kalder det en høring, eller man kalder det en forespørgsel, eller hvad man kalder det. Det er fuldstændig ligegyldigt.

Kl. 14.25

Som jeg forstod det, sagde den socialdemokratiske ordfører meget klart, at der er sket nogle store ændringer af det første udkast til lovforslaget, efter at det har været i høring og er blevet til et egentligt lovforslag. Derfor vil det vel også være relevant, at de organisationer, som normalt arbejder på området, får mulighed for at komme med deres input, og jeg forstod fru Karen Klint sådan, at vi er enige om, at det vil være godt at henvende sig til de organisationer, der er blevet hørt i første omgang, og få deres input. Det synes jeg bare vi skal gøre.

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Personligt kan jeg da godt være overrasket over, at de organisationer ikke allerede står i kø for at komme i kontakt med udvalget. Jeg er i hvert fald ikke blevet kontaktet af organisationerne, men jeg håber, at mange gerne vil komme, også spontant.

Indtil nu har der kun været kontakt mellem organisationerne og ministeriet, men spørgsmålet er, om det skal være os som udvalg, der opfordrer høringsparterne til også at kontakte os direkte. Det var den mulighed, jeg åbnede for ved at sige: Lad os sætte os ned og snakke om, hvordan vi får den bedste proces og også kan være trygge ved det arbejde, der sker. Jeg er vel vidende om, at der kan være politiske hjørner, som vi ikke er enige om, men det skal jo ikke komme processen til skade.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Det er klart, at på indeværende tidspunkt er det ministerens ansvar, at lovforslaget ser ud, som det gør. Men det er vel også sådan, at Socialdemokratiet som aftalepart har været med i arbejdet, og det må vel betyde, at indtil videre har Socialdemokratiet accepteret, at lovforslaget ser sådan ud.

Jeg forstod på ordførertalen, at set fra Socialdemokratiets side er der masser af problemer i forslaget, og det må vel betyde, at hvis ikke disse masser af problemer bliver løst, kan Socialde-