

forbud for børn over 18 år for at komme ind i landet, helt så bombastisk.

Der er faktisk mange undtagelser. Der står netop, at det skal være en konkret vurdering, og der er så også er nogle eksempler på, hvad der skal ind i den vurdering. Det er automatikken i det, der er begrænset, og det er det ud fra, at vi synes, at når integration også er vores vigtigste indgangsport til området her, så er det meget vigtigt, at forældre ikke bevidst undlader at få deres børn med til landet i tide, men at man lader dem forblive i et andet land, indtil de er 18 år. Og så er det også, fordi vi gerne vil være med til at se, om reglen kan forbygge, at børn udsendes til genopdragelse.

Men der stod jo f.eks. også i det oprindelige forslag omkring søskende, at søskende over 15 år ikke kunne komme med. Den regel er også væk. Så der er faktisk nogle meget konkrete forslag til, hvordan 15-årige børn også har ret til stadig væk til at komme til Danmark.

Kl. 14.15

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Jeg synes, lovforslaget er fuldstændig klart. Hovedreglen er, at man ikke kan indgive ansøgning om at få et barn til Danmark, hvis barnet er fyldt 15 år, men der er nogle ganske bestemte ting, der kan gøre, at man alligevel kan få barnet her til, f.eks. hvis man er flygtning.

Angående genopdragsrejser siger Socialdemokratiet, at grunden til, at man er med på forslaget, er, at man gerne vil forebygge genopdragsrejser og gerne vil forklare forældrene, at det finder man sig ikke i. Det Radikale Venstre er selvfølgelig med på, at sådanne forældre skal straffes på en eller anden måde, men hvordan er det, man straffer? Reglerne vil indebære, at børn, som eventuelt kommer på genopdragelse, ikke kan vende tilbage til Danmark, men samtidig siger alle undtagelsesbestemmelserne, at de altid har ret til at komme tilbage. De har haft deres opvækst i Danmark, de taler dansk og er i virkeligheden blevet for danske.

Med andre ord: Man siger, at der er et problem, men det forslag, som skulle løse problemet, løser ingenting, for disse børn kommer netop tilbage i modsætning til alle de andre 15-18-årige børn. Det er *dem*, der bliver ramt.

(Kort bemærkning).

**Karen J. Klint (S):**

Den radikale ordfører har fuldstændig ret i, at målet er at undgå genopdragsrejser.

Jeg tror personligt, at forslaget kan være med til at skabe større gennemslagskraft over for de myndigheds personer, som måske ikke automatisk synes, at det brev, de fik sidste sommer, er overbevisende nok til, at de tør blande sig i forholdene hos en familie, som mistrives.

Der er mange gode grunde til, at nogle familier mistrives. Der er jo ikke kun en generationskløft og et generationsproblem, som vi også ser i almindelige danske familier mellem forældre og teenagerbørn, der er også noget, som er betinget af kulturkonflikter, og derfor er det meget vigtigt at give nogle et vink med en vognstang om, at de altså *skal* være opsøgende over for de børn, så de får hjælp til at forebygge genopdragsrejser. Om det så kunne være skrevet på en anden måde, kan jo blive en akademisk diskussion, men vores mål er stadig at forebygge genopdragsrejserne.

Det er selvfølgelig rigtigt, at der er undtagelser, så børnene kan vende tilbage. Men det bliver ikke pr. automatik lige hjem til far og mor, hvis det er til skade for barnets tarv, så det er meget vigtigt at holde fast i, at hjemvendelsen også skal være til gavn for barnets tarv.

(Kort bemærkning).

**Bodil Kornbek (KD):**

Når man læser hørings svarene, både fra Røde Kors, Red Barnet, menneskerettighedscenteret, Amnesty International osv. osv., fylder børnene utrolig meget, og det gør de vel, fordi der er nogle ting, der ikke er helt klargjort i lovforslaget.

Selv om børnene ligger Socialdemokratiet meget på sinde, og det er jeg selvfølgelig glad for, synes jeg alligevel, at Socialdemokratiet går efter børnene. Hvordan kan Socialdemokratiet gå med til stramninger, hvor familiens enhed rent faktisk sættes over styr? Jeg kunne også stille et helt andet spørgsmål: Lovforslaget er egentlig temmelig upræcist med hensyn til, hvornår en familiesammenføring kan nægtes med henvisning til barnets tarv. Ud fra hvilke kriterier mener Socialdemokratiet det er rimeligt, at Udlændingestyrelsen skal vurdere, hvorvidt – jeg citerer fra lovforslaget – der kan forudses alvorlige sociale problemer for barnet under dets ophold i landet?