

offentlige tryghed, den offentlige orden, sundheden, sædeligheden eller andres rettigheder og pligter.

Jeg vil gerne medgive fru Kornbek, at jeg synes, det her er det centrale punkt, når vi skal diskutere frihedsrettigheder, og derfor tror jeg godt, vi to kan blive enige om, at her er det vigtigt, at vi får stillet nogle endnu mere præcise spørgsmål, end der er svar på i bemærkningerne. Det vil jeg meget gerne være med til, fordi jeg kan høre på fru Kornbek, at vi har de samme mål.

Kl. 14.05

Der skal selvfølgelig overhovedet ikke være tale om sindelagskontrol, det siger sig selv. Men sådan som lovforslagets tekst er udformet, har jeg egentlig svært ved at se, at det har nogen større selvstændig betydning ud over på den straffelov, som er indført som et forsøgsbegreb på det meget forberedende stadium i forbindelse med strafbare handlinger, som blev kriminaliseret i forbindelse med terrorlovgivningen.

Men jeg mener, det er rigtigt, at et land værger for sig og også sikrer sig, at man ikke i ly af religionsfrihed giver opholdstilladelse til nogen, der i virkeligheden kommer ind for at undergrave demokratiet.

(Kort bemærkning).

**Bodil Kornbek (KD):**

For mig er det egentlig noget meget centralt, at man spørger, hvad det er for nogle grundlæggende værdier og demokratiske principper, så det ikke er noget, vi bare antager, eller at vi vil forhindre, at nogle rent faktisk har mulighed for at ytre sig.

Men det er kun en tolkning. Det er jo ikke, fordi det er inden for straffelovens rammer osv. Det synes jeg egentlig man skal bore lidt mere i. Hvad er det egentlig, der bliver sagt helt præcis omkring de her spørgsmål? Er det på baggrund af noget, man antager, eller noget man fortolker, og hvem er det, der skal fortolke? Det bør måske præciseres. Helt præcis: Hvad er det for nogle grundlæggende værdier og demokratiske principper, der her er tale om, som vi gerne vil værne om?

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jeg tror, at vi to er fuldkommen enige, fru Kornbek. Jeg tror også, at fru Kornbek er enig med mig i, at vi skal beskytte demokratiet, men det er jo den ældgamle diskussion helt tilbage fra det

gamle Grækenland: Hvor langt kan man beskytte demokratiet, uden at man antaster det demokrati, man ønsker at beskytte?

Jeg opfatter bestemt ikke det her forslag som sindelagskontrol. Så ville jeg ikke have godkendt det som ordfører for Venstre. Og jeg betragter det heller ikke som et indgreb i ytringsfriheden. Jeg betragter det som en kærkommen anledning til, at vi får det præciseret og tager det med i vores betænkning til sin tid.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det fru Karen J. Klint som ordfører.

**Karen J. Klint (S):**

Der har været rigtig mange høringssvar og mange komplicerede høringssvar til det her lovforslag, vi skal sagsbehandle i dag. Lovforslaget er jo heller ikke en kopi af det, der har været sendt til høring, så vi kunne måske godt have drøftet, hvorvidt det faktisk skulle have været i en ny høringsrunde, inden det kom til drøftelse her i salen.

Teksten er omfattende og kompleks. Det kan ikke være anderledes, når det er så konventions-sikrede områder, der skal lovgives om. Derfor skal det kommende udvalgsarbejde også afspejle alvoren i sagen og også de mange delelementer.

Socialdemokraterne har altid integration som mål for hele vores arbejde på flygtninge- og indvandrerområdet. Det har vi også i denne sag.

Integration forudsætter gensidig respekt, når folk med forskellige baggrunde skal udgøre et nyt fællesskab. Derfor skal vi vise tolerance over for hinanden og turde stille krav og have forventninger til hinanden.

Om genopdragelsesrejser vil jeg understrege, at det er klart omsorgssvigt fra forældrenes side, hvis de sender deres barn ud af landet alene for at forhindre barnets integration i det danske samfund. Vores mål er at undgå, at børn sendes ud.

Jeg kan fint følge de betænkeligheder, der går på, om vi med dette lovforslag har fundet den eneste rette metode til at forhindre udsendelse til genopdragelse. Der skal ikke herske tvivl om, at Socialdemokraterne er på barnets side. Barnet skal ikke udsættes for dobbelt straf, fordi forældrene svigter.

Men politiske visioner alene gør det ikke hos disse familier, der skal have mere massiv hjælp, også hjælp, der kan være grænseoverskridende enten for familien selv, når den ikke ønsker nær-