

den vi har behandlet lovforslaget. Og den risiko er jeg ikke sikker på hr. Keld Albrechtsen vil være parat til at løbe.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil godt spørge ministeren, hvorfor man ikke har taget alle de ting med, som Kommissionen egentlig har givet i deres høringssvar. Der har man undladt nogle ting i loven her.

Samtidig står der også alle steder i loven: »Kan ministeren fastsætte regler«. Det er ikke noget med, at man skal gøre det.

Hvorfor går man ikke ind og siger: Jamen det vil vi altså have på plads? Ellers er det bare, ligesom at det hele jo er på et løst grundlag.

(Kort bemærkning).

Fødevareministeren (Mariann Fischer Boel):

Hvis hr. Dohrmann har den opfattelse, at det her lovforslag er kommet til verden på et løst grundlag, så synes jeg, det må være ret vanskeligt at overbevise hr. Dohrmann om, at der er taget alle de forholdsregler, som vi med udgangspunkt i den videnskabelige udredning af det her område har haft et helt år til at koncentrere os om.

Så må hr. Dohrmann jo i et konstruktivt udvalgsarbejde, som jeg forstår, at hr. Dohrmann så vil bidrage med, komme med de forslag, som Dansk Folkeparti mener er nødvendige for, at man kan have en positiv holdning til forslaget.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Det er klart, at vi selvfølgelig vil medvirke konstruktivt til at få det her lavet så godt som overhovedet muligt. Men kan ministeren ikke se, der er et problem i, at der ligesom ikke er nogle faste rammer i det her, og at man ligesom prøver at signalere til resten af Europa, at vi har opgivet på forhånd?

Vi mener jo, at man her ligesom skal prøve at bremse op, at man har reglerne. Når det er, at det så sker, at moratoriet falder, så er man på forkant med de ting, der kan strammes op. Men vi behøver ikke at gøre det på nuværende tidspunkt, uden at vi er tvunget til det.

Hvad ville ministeren sige til, hvis det var, at man udsatte det til næste samling?

(Kort bemærkning).

Fødevareministeren (Mariann Fischer Boel):

Med hensyn til en udsættelse skal jeg bare henviser til mit svar til hr. Keld Albrechtsen. Det mener jeg vil være en uønsket risiko at løbe.

Kl. 13.50

Og så vil jeg godt sige til hr. Dohrmann, at der sandelig ikke er nogen af mine europæiske kolleger, der opfatter, at vi i Danmark har opgivet noget som helst. De er fulde af misundelse over, at vi i Danmark allerede nu har et kvalificeret fagligt grundlag som udgangspunkt for lovgivning. De kigger os alle sammen over skulderen for at nyttiggøre de oplysninger, de undersøgelser, som er blevet foretaget i det her forløbne år, så det er fuldstændig uden grund. Hr. Dohrmann behøver ikke gøre sig nogen bekymringer i den anledning.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 171:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven og integrationsloven. (Ændring af reglerne om familiesammenføring med børn, skærpelse af betingelserne for opholdstilladelse til udenlandske religiøse forkyndere m.v., begrænsning af adgangen til ægtefællesammenføring for personer, der er dømt for vold mod en tidligere ægtefælle eller samlever m.v.).

Af integrationsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 20/2 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.