

det synes jeg man skal kvittere for. Det er ikke noget, jeg eller ministeriet har trukket op af baglommen og smækket på bordet uden særlige overvejelser af, hvilke konsekvenser det vil få, og hvilke gode ting der kan tages ud af de muligheder, videnskabsfolkene har drøftet.

Det er indlysende klart, at alle de dygtige mennesker, der har siddet og arbejdet med sagen, selvfølgelig har læst alle de udenlandske videnskabelige rapporter på området, som hovedet har været tilgængelige. Jeg tror ikke, vi kan nævne én eneste rapport, hverken fra Storbritannien eller Canada eller andre steder, hvor man har arbejdet med spørgsmålet, som ikke er indgået i udredningsgruppens arbejde – bare sagt for en ordens skyld.

Jeg vil slet ikke gennemgå elementerne i lovforslaget, for det har ordførerne jo gjort så glimrende, men bare knytte nogle bemærkninger til de enkelte ordførertaler. Hr. Nicolai Wammen maner til eftertanke og forsigtighed, og det synes jeg netop regeringen lægger vægt på med forslaget. Der er eftertanke i det store udredningsarbejde, der ligger til grund, og forsigtighed i de vurderinger, vi har taget i forbindelse med afstandskravene, som jo er de strengeste af dem, der er blevet foreslået, så jeg synes, at den rettidige omhu, regeringen har udvist, tilbageviser de anklager, hr. Nicolai Wammen kommer med.

Der har ikke været noget ønske fra regeringens side om at jasse eller haste lovforslaget igennem. Jeg er bare nødt til at konstatere, at den dag, moratoriet bliver ophævet, kan man i realiteten dyrke gmo i Danmark, og så kan det jo ikke nytte noget, at vi tror, vi kan lave lovgivning med tilbagevirkende kraft. Derfor mener jeg, det er reelt, at der ligger et grundlag for, hvordan man skal forholde sig i den situation, og det er det, der har været regeringens ønske.

Kl. 13.40

Så vil jeg godt, og det er et svar til flere ordførere, knytte en bemærkning til diskussionen om kompensation til økologerne. Ifølge økologiforordningen er det sådan, at det er medlemsstaternes kompetence at fastlægge en praksis for, hvornår man kræver, at der skal ske en omlægning. Landbrugsraadet og Økologisk Landsforening har i deres høringssvar ønsket, at dette spørgsmål skulle drøftes i Det Økologiske Fødevareudvalg, som har møde på mandag, og her vil hele problemstillingen blive taget op, både kontrol- og sanktionspolitikken. Jeg vil godt give det tilsagn til ordførerne her i dag, at jeg synes,

vi under udvalgsbehandlingen på basis af den drøftelse, der bliver i Det Økologiske Fødevareudvalg i næste uge, tager en diskussion om kompensationsordningernes omfang.

Nu er det jo ikke sådan, at hele bedriften skal lægges om i den situation. Det vil selvfølgelig kun være den pågældende mark, det handler om, men lad os tage en drøftelse om kompensationsordningerne.

Jeg vil godt kvittere hr. Wammen for, at man fra Socialdemokratiets side i hvert fald er fuldstændig klar over nødvendigheden af lovgivning og regler på området. Det synes jeg tegner godt for den debat, vi skal have i Folketingets Fødevareudvalg.

Jeg forstod simpelt hen ikke hr. Dohrmanns ordførertale. Som jeg sagde før, handler forslaget jo ikke om for eller imod gmo. Den debat har vi bl.a. haft lejlighed til at tage i diskussionen om moratoriet og om beslutningsforslag nr. B 6, så det vil jeg slet ikke gå ind på – også fordi jeg kan se, at min taletid er ved at være udløbet.

Jeg skal sige, at med hensyn til en forsikringsordning – det er bl.a. til hr. Martin Lidegaard – står der i bemærkningerne til lovforslaget, at den kompensationsordning, der som udgangspunkt lægges op til, skal kunne diskuteres, og den skal kunne afløses af en forsikringsordning, en afgiftsordning eller noget lignende. Det, der er problemet i dag, er forsikringsselskabernes vurdering af, at der simpelt hen er for lidt volumen. Det er ikke det, at der er en risiko, som er problemet, for så skulle selskaberne afvise ethvert ønske om en bilforsikring fra enhver borger i Danmark, for her ved man med hundrede procent sikkerhed, at risikoen er høj, og det er præmien selvfølgelig også indrettet efter. Men her siger man: Volumenen er ikke stor nok, vores kendskab er ikke godt nok.

Hr. Martin Lidegaard tror jeg at jeg har svaret, og så til Enhedslistens ordfører: Jeg synes, det lyder fuldstændig, som om panikken har grebet hr. Keld Albrechtsen. Mine pædagogiske evner er måske ikke store nok, men jeg har prøvet at give udtryk for validiteten af udredningsgruppens arbejde i det år, den har arbejdet, og jeg er sikker på, at hr. Keld Albrechtsen også har haft lejlighed til at kigge på nettet og se, hvad den er kommet frem til.

Jeg er glad for de meldinger, der er kommet, og jeg er også fuld af fortrosthed om, at vi får et konstruktivt arbejde i forbindelse med udvalgsbehandlingen. Og så vil jeg igen sætte en fed strek under, at det ikke er et spørgsmål om at ja-