

ikke kun afgrøderne for det pågældende år, de skal også genoplægge til økologisk landbrug. Og hvad med de økologiske dyr, der måtte have spist gmo-forurenede afgrøder? De kan ikke længere sælges som økologiske, så der kan blive tale om betydelige tab.

Derfor er der efter SF's opfattelse brug for en række helt nødvendige supplerende minimumstiltag, hvis tanken om sameksistens ikke kun skal være på gmo-afgrødernes betingelser. Der er behov for en direkte investering i økologisk forædling, der sikrer tilgængelighed af økologiske sorter. Dette skal ske med en aktiv politisk indsats fra regeringens side til støtte for kravet om, at EU som maksimum kun må tillade 0,1 pct. gmo i al såsæd, samt ved at gennemføre en landsdækkende offentlig information om landbrug, hvor der dyrkes gmo, så der sikres gennemsigthed.

Denne indsats skal suppleres med en betydelig forbrugerinformationsindsats, der sikrer et frit informeret valg, herunder information om, at gmo indgår i produktionen af stort set alle konventionelle kød-, mejeri- og ægprodukter. Dette skal betragtes som en beskedne kompensation for den desværre manglende gmo-mærkning af bl.a. kødprodukter.

Muligheden for at sikre egentlige gmo-fri zoner bør være et element i sameksistensprojektet, ligesom forsigtighedsprincippet skal fremgå tydeligere af lovforslaget. Det gælder ikke mindst for raps og for udformningen af afstandskrav, for specielt det sidste kan få stor betydning, hvis der kommer mange gmo-marker, ligesom vi har set det i bl.a. USA. Bierne vil få mange muligheder for at krydsbestøve mellem økologiske og gmo-marker, og så har vi alle problemerne.

De spørgsmål, lovforslaget rejser, er ikke enkle, men SF vil gå konstruktivt ind i udvalgsarbejdet.

Fødevareministeren (Mariann Fischer Boel):

Først vil jeg gerne benytte lejligheden til at takke ordførerne for den meget engagerede og livlige debat, der har fundet sted i dag.

Jeg vil godt påpege, at jeg er glad for, at jeg får lejlighed til at rette nogle misforståelser, som er dukket op i debatten, og jeg vil primært tage udgangspunkt i Dansk Folkepartis og Kristendemokraternes ordførelser. Forslaget handler jo ikke om for eller imod gmo, men jeg synes, de to ordførere brugte en meget, meget stor del af deres ordførelser på at diskutere, om man overhovedet ville have gmo eller ej, selv om det

slet ikke er det, forslaget handler om. Forslaget handler om, hvordan vi skal håndtere gmo'erne, den dag afgrøderne er godkendt i EU. Så er det vigtigt med regler, og jeg synes også, høringsvarene klart indikerer, at det er vigtigt, at vi får nogle regler for, hvordan vi skal forholde os.

Kl. 13.35

Det undrer mig lidt, at nogle anklager regeringen for at haste noget igennem. Hvis mine pædagogiske evner rækker til det, vil jeg gøre det klart for hr. Keld Albrechtsen, at vi netop ikke jasker noget igennem. Jeg synes, regeringen har indikeret rettidigt omhu med lovforslaget, fordi vi har taget hånd om diskussionen og fremlagt nogle regler for, hvordan man skal agere, hvis gmo bliver dyrket sammen med almindelig produktion og økologisk produktion.

Hvis regeringen derimod ingenting havde gjort, kunne Folketingets partier med rette klandre regeringen for at sidde på hænderne og sidde diskussionen fuldstændig overhørig. Så havde kritikken været berettiget, men nu synes jeg derimod, men skyder fuldstændig ved siden af med nogle af de bemærkninger, der er faldet i debatten i dag.

Alternativet til denne lovgivning ville være, at der ikke var nogen regler, og at gmo-landmanden derfor kunne placere sin gmo-majs, eller hvad det nu måtte være for en afgrøde, klos op og ned ad økologen. Så ville vi være i den samme situation som mange af de lande, hr. Keld Albrechtsen listede op i sin ordførelse, hvor der ikke er nogen regler og man derfor har fået den utilsigtede iblanding af gmo'er i den øvrige produktion, enten den så er økologisk eller konventionel. I de lande står man med problemerne, og de lande misunder Danmark, fordi vi allerede på nuværende tidspunkt har truffet beslutning om, hvilke regler der skal gælde, når gmo-produktion også bliver tilladt i Danmark. Det er det, indholdet af lovforslaget også prøver at forklare.

Nogle af ordførerne siger, at det er gået alt for stærkt, og at forslaget indholdsmæssigt er noget juks. Jeg bliver nødt til at fortælle de ordførere, at i mere end ét år har udredningsgruppen, som består af de bedste og ypperste videnskabsfolk på området, arbejdet med udkastet til lovforslaget, og der har ikke været noget tys-tys. Alt, hvad der er lagt på bordet i debatten, er blevet lagt ud på nettet, så alle ordførerne, der øjensynligt er meget engagerede og interesserede – og det glæder mig selvfølgelig – har haft lejlighed til løbende at følge med i, hvad der er sket, og