

ratoriet falder, så kan der være en ny situation, men vi ser ikke nogen grund til at vedtage det her lovforslag på nuværende tidspunkt. Det er klart, at Kristendemokraterne også er optaget af at forholde sig til virkeligheden, og hvis moratoriet falder, så er der altså en anden virkelighed, og så vil vi selvfølgelig forholde os til den.

Med den usikkerhed, der er i det her lovforslag, er det ikke et lovforslag, vi vil stemme for, om så moratoriet skulle falde.

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

En økonomisk gevinst er den eneste fordel, og det er ikke nok. Hvad er der galt i, at der må være en økonomisk gevinst ved at indføre ny teknologi? Det kunne jeg godt tænke mig at høre.

De f.eks. majsarter, der kunne komme på tale, kunne også være en miljømæssig gevinst, for de er pesticidresistente, altså resistente over for Roundup, og Roundup'en er jo mere miljøvenlig end f.eks. de pesticider, der bruges til fjernelse af ukrudt i dag. Hvad er det, der er galt i, at vi bruger en teknik, som i øvrigt er risikovurderet? Alle gmo-sorter, der bliver indført, vil være risikovurderet, sådan at de ikke er til skade for mennesker, natur, miljø eller dyr, og det vil sige, at de allergitestet på mennesker, og at de har gennemgået en risikovurdering, som ingen andre økologiske eller konventionelle sorter har gennemgået.

Så rent faktisk er gmo-sorten, som hr. Mogens Nørgård Pedersen er bange for, mere sikkerhedstestet og risikovurderet end det, hr. Mogens Nørgård Pedersen siger han er tryk ved.

(Kort bemærkning).

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

Jeg må svare Venstres ordfører på den måde, at hvis det var sådan, at det her var sikkert, så var lovforslaget jo unødvendigt, for så var der jo ingen grund til at tage alle de her forholdsregler med hensyn til spredning, erstatning, 200-meterzone osv. Så var det jo bare det.

Til det andet spørgsmål om økonomien: Vi Kristendemokrater er da meget optaget af, at der er en god økonomi i tingene, og det er bestemt ingen ulempe. Men det, som jeg bemærkede, var, at når vi læser høringssvarene, så er de positive fra dem, der har en økonomisk fortjeneste ud af det.

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

Jeg vil gerne spørge hr. Mogens Nørgård Pedersen: De, der ikke har en økonomisk fortjeneste af det her, er dem, der ikke bruger gmo-afgrøder. Er hr. Mogens Nørgård Pedersen ikke enig i, at denne lovgivning faktisk er med til at sikre dem, der ikke bruger gmo, så de ikke får et økonomisk tab? Er det sådan, at man stemmer nej til det her, kan de ikke få en kompensation.

Er det bedre at sige, at vi ikke vil lave nogen regler for at kunne give økologer kompensation, hvis der kommer gmo i deres afgrøder, end det er nu, hvor vi vil indføre nogle regler, hvorefter der er mulighed for at give økologer kompensation? Er det sådan?

Jeg forstår ikke rigtig, hvordan Kristendemokraterne tænker, siden de ikke vil være med til at gøre det muligt at sikre økologerne.

Kl. 13.30

(Kort bemærkning).

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

Vi vil gerne være med til at sikre økologerne, men vores pointe er blot, at hvis dette her er sikkert, er der jo ingen grund til at lave regler for, hvordan der skal ydes erstatning. Selvfølgelig vil vi sikre økologerne, og det vil vi være med til ved ikke at indføre gmo ud fra den viden, vi har nu.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er ikke flere korte bemærkninger, og herefter er det næste ordfører.

Kamal Qureshi (SF):

Da SF's ordfører, hr. Jørn Jespersen, ikke kan være her i dag, vil jeg på hans vegne fremlægge SF's holdning:

SF er ikke overbevist om, at lovforslaget kan opfylde sit formål, bl.a. at sikre de økologiske landmænd mulighed for sameksistens og sikre forbrugerne ret til frit at vælge gensplejtede fødevarer til og fra. Sker der en genetisk forurening af økologiske marker og såsæd, kan det få store konsekvenser for økologerne og for det frie forbrugervalg.

Det umiddelbart mest positive ved lovforslaget er, at der er taget skridt i retning af, at forurenere betaler. Dette sker ved at pålægge gmo-dyrkeren udgifterne, men det er ikke nær nok, og derfor er det også uheldigt, at de økologer, der måtte blive ramt af gmo-forurening, kun kan få dækket en brøkdel af deres tab. De mister