

1953 for, at disse regler om afstandskrav, godt landsmandskab, hvordan man renholder maskiner osv., kan fungere, og det område, hvor det fungerer tættest, er rent faktisk i Danmark, hvor vi kan holde sortsrenhed osv. Så det er bevist, at det kan lade sig gøre med disse regler, som regeringen fremsætter forslag om, så det er lodret faktisk forkert, hvad hr. Keld Albrechtsen siger.

Er det ikke bare sådan, at hr. Keld Albrechtsen er imod det her for at have en politisk mærkesag, ligesom han bliver ved med at have en politisk mærkesag ved at være imod atomkraft osv. Enhedslisten skal bare være imod for at være imod, for at Enhedslisten kan leve. Er det ikke det?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg synes faktisk, at det er mere ærligt at sige det sådan, som hr. Martin Lidegaard sagde det.

Hr. Martin Lidegaard går ind for den teknologi, og så siger han det her fra talerstolen sådan, som det er, og sådan, som også videnskabsfolken har sagt det, nemlig at det her spreder sig i naturen. Det er jo altså også det, vi ser fra de lande, hvor man bruger det. Jeg synes, det er ærlig snak, at det så er den virkning, det har, hvis man slipper det løs. Så koster det nogle økologer, men det er så det, man har valgt.

Men den udenomssnak, hr. Kofoed kommer med, giver jeg altså ingenting for. Hr. Kofoed svarer ikke på det afgørende spørgsmål: Hvordan sikrer man spredningen? Det kan man altså ikke med de 200-meter-zoner. Når spredningen så er sket, hvordan hjælper man så den økologiske landmand? Får han et kompenserende nyt areal stillet til rådighed, som ikke er forurenede? Får han i det hele taget en erstatning, der dækker tabet af hans mulighed for at dyrke økologisk? Nej, det gør han ikke efter ministerens forslag, han bliver bare ladt i stikken og får et lille plaster på såret, men ikke noget, der ligner en egentlig kompensation.

Jamen sådan er det, må jeg sige til hr. Kofoed, og sådan er det i alle de lande, hvor man har prøvet det eksperiment og efterfølgende er blevet rigtig godt ked af det.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så går vi til næste ordfører.

**Mogens Nørgård Pedersen (KD):**

Det er et stort skridt at indføre gmo, og vi betragter det bestemt ikke som nogen verdenssensation.

Kristendemokraterne er oprigtigt bekymrede for den udvikling, som den her teknologi medfører. Vi kan naturligvis ikke sige noget om, hvor det udvikler sig hen, og om det kan være anderledes om 100 år, men en ting er dog sikkert, og det er, at jeg behøver ikke at tage stilling til det om 100 år, men det er jo en helt anden problematik.

Vi er bange, fordi der ikke er sikkerhed nok, vi er bekymrede, fordi der ikke er forskning nok, som gør os trygge ved at bruge den her teknologi på specielt fødevarerområdet. Det er da også det, som lovforslaget giver udtryk for. Der står bl.a. i bemærkningerne: godkendt til markedsføring i EU og *vurderet* til at være uden risiko. Kristendemokraterne vil have sikkerhed for, at der ikke er nogen risiko, inden vi for alvor begynder at bruge den her teknologi, hvis vi så skal bruge den; det kan jo ikke bare bero på en vurdering.

Dertil kommer, at der også i lovforslaget er en række andre steder, hvor ministeren får bemyndigelse til forskellige ting, bl.a. erstatning og den slags.

Vi har så tit sagt, at forurenere betaler, og det mener vi også må gælde for det her område, hvis det er sådan, at det skal indføres i Danmark. Vi så helst, at Danmark var en gmo-fri zone, og vi tror faktisk også ud fra en økonomisk betragtning, at det kunne være en fordel. Det er vel økonomien, der er det væsentligste for, at vi skal indføre gmo-afgrøder.

Kl. 13.25

Høringssvarene har været spændende læsning, og jeg må erkende, at vi Kristendemokrater har haft stor glæde af at læse høringssvarene, for det er jo folk, som i hvert fald på et eller andet niveau har forstand på det, de snakker om. Men høringssvarene giver klart udtryk for en bekymring. Der, hvor man ser klare fordele ved at bruge gmo, er der, hvor der er en økonomisk gevinst, og det synes vi faktisk er bemærkelsesværdigt.

Ud fra en faglig vurdering er man skeptisk, men ud fra en økonomisk vurdering er man positiv. Vi tror faktisk, at noget af det, som bærer hele det her problemområde frem, er økonomien. Det er den, der skal bære det, og den, der skal sikres.

Når det gælder fremtiden, er det klart, som andre ordførere har givet udtryk for, at hvis mo-