

bruger store ord, og det er rigtig godt og fint. Men er det her at være naturens beskytter?

Den anden side er med hensyn til ulandene, hvor Kristendemokraterne og De Radikale har en fælles front. Tror hr. Martin Lidegaard virkelig, at det er det her, der skal til for at løse fattigdomsproblemet? Det troede man, da vi fik traktoren. Der var det den, der skulle løse fattigdomsproblemet. Så fik vi kunstgødning, så var det den, og så fik vi pesticiderne, så var det dem.

Hvis man ser det i et historisk perspektiv, viser det sig så, at vi har løst fattigdomsproblemet med de initiativer, og tror hr. Martin Lidegaard virkelig, at det her så vil gøre det?

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Nej, jeg kan roligt sige, at jeg ikke har den opfattelse, at bioteknologien i sig selv kan løse ulandenes problemer. Dertil er de alt for mangeartede og komplicerede, det ved vi kun alt for godt. Der er både politiske og organisatoriske, strukturelle, sociale osv. grunde til dem.

Men jeg er ret overbevist om, som både FAO, FN's fødevarerorganisation, og Teknologirådet i deres sidste publikation også entydigt anbefaler, at bioteknologien kan være et element i en fattigdomsbekæmpelse, simpelt hen fordi man kan lave nogle produkter, som er så simple i anvendelse, at de kan nå meget hurtigt ud til de svageste led i ulandene. Men selvfølgelig er det ikke det eneste svar på ulandsproblemer, slet, slet, slet ikke. Det konkluderer de samme organisationer også, men det er en del af løsningen, ja.

Jeg mener, at teknologien også kan blive naturens beskytter. Jeg tror, at Kristendemokraterne er enige med mig i, at en udfasning af brugen i pesticider i Danmark vil være meget ønskelig for naturens skyld, men også at vi ikke kan gøre det uden videre. Det kræver, at vi får nogle afgrøder, der på en anden måde kan bevare et højt fertilitetsniveau.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Mogens Nørgård Pedersens sidste bemærkning – nå, han frafalder, så er der ikke flere. Jeg troede, man plejede at udnytte de to muligheder, men det gør man så ikke i det her tilfælde.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Efter Enhedslistens opfattelse har drøftelserne omkring gmo på alle planer været et lærestykke i mangel på demokrati. Det er de store selskaber,

der kører dette her, det er de store selskaber, der kører rundt med Europa-Kommissionen, det er de store selskaber, som trækker USA's regering foran sig og vil have påtvunget befolkningerne i de forskellige lande, at de absolut skal acceptere gmo, selv om det vitterlig er en kendsgerning, at der næppe findes noget land, hvor der kan mobiliseres et flertal i befolkningen for gmo. Tværtimod er der meningsmålinger og tilkendegivelser fra befolkningerne i land efter land om, at man ikke vil have det stads.

Kl. 13.10

Jeg har ikke hørt nogen steder rundtomkring, hvor der i en kommune, et amt eller noget som helst sted skulle være vedtaget, at man ønskede gmo, men jeg har hørt om mange steder, hvor man har vedtaget, at man ikke ønsker det. Det ene uland efter det andet ønsker det ikke. Og hvorfor bliver det tvunget ned over hovedet på os? Fordi USA's regering og Monsanto ønsker det, og så træder demokratiet til side. Det er en skandale.

Derfor er det Enhedslistens opfattelse, at der, hvis det kommer så vidt, at der skulle, hvad jeg så sandelig ikke håber, vise sig et flertal her i salen for at slippe gmo-planter ud på danske marker, så i det mindste også vil være et flertal, der vil anerkende, at sagen så skal til folkeafstemning.

Jeg synes ikke, det kan være rigtigt, at noget sådant skal kunne gennemføres imod den danske befolknings vilje, og jeg har en stærk tro på, at der i den danske befolkning ikke på noget tidspunkt vil vise sig et flertal for dette her. Derfor mener jeg, at det må være rigtigt, at den danske befolkning så i givet fald, hvis Folketinget virkelig vil køre det igennem, får lejlighed til at tage stilling.

Det vil jeg meget gerne sige allerede på nuværende tidspunkt, for vi risikerer jo, at det kommer til en lov – det er i realiteten Socialdemokratiet, der afgør det spørgsmål, det kan vi jo se ud af debatten i dag. Jeg håber og vil appellere til, at Socialdemokratiet giver os tid, at man i hvert fald ikke vil acceptere en beslutning i den her folketingssamling, at man vil sikre, at der bliver gennemført analyser af de internationale erfaringer.

Vi har været med Miljøudvalget i Mexico og set, hvordan ulovlig amerikansk gmo-majs nu spreder sig ud over markerne i Mexico og truer eksistensvilkårene for titusindvis af landmænd; hvordan den mexicanske præsident rejser op til den amerikanske præsident og i dulgt mørke