

at vi får nogle stærke danske regler. Og der har vi sagt, at det, regeringen har lagt frem her, er regeringens bud, men vi mener, at det er et utilstrækkeligt bud, vi mener ikke, at det i tilstrækkeligt omfang sikrer forbrugerne, sikrer økologerne. Vi mener, at der er en masse indbyggede problemer i det, og det var også det, jeg gjorde rede for i min ordførertale.

Jeg kan love hr. Kofoed, at vi sammen med andre partier virkelig vil dykke ned i det her under udvalgsarbejdet, virkelig vil sætte fingeren på de ømme punkter, ikke for at drille regeringen eller hr. Kofoed, men fordi det her er så afgørende vigtigt for dansk landbrug, dansk fauna og forbrug og miljø i de næste mange, mange år. Den beslutning, vi træffer nu, kommer vi til at skulle leve med på godt og ondt, så langt som vi overhovedet kan se ud i fremtiden.

Første næstformand (Svend Auken):
Vi siger tak til ordføreren og går videre i ordførerrækken.

Jørn Dohrmann (DF):
Jeg vil godt starte med at sige, at Dansk Folkeparti i hvert fald er meget skeptiske over for gmo'er. I det hele taget er vi meget skeptiske over for genmanipulerede afgrøder.

Vi mener, vi skal tænke på vores natur, og jeg finder det skræmmende at tænke på, hvad der muligvis kan se, hvis man bruger gmo'er i planter med risiko for, at den genmanipulerede pollen kan flyve fra mark til mark.

I øvrigt finder jeg det meget opsigtsvækkende at tænke på, at man vil have indført gmo'er for at få en større produktion, når det er, man har store arealer, der ligger brak.

Men man kan også med glæde konstatere, at der er kræfter inden for landbruget, der arbejder for at få så lidt brug af gmo som overhovedet muligt. Derfor må det også være dem, der vil eksperimentere med vores millioner af år gamle økosystem, der skal være med til at betale for deres ukontrollerbare eksperimenter. Det kan kun være rimeligt, at de, der vil udvikle og anvende gmo-materiale, selv betaler for alle de følgevirkninger, deres eksperimenter måtte medføre.

Kl. 12.35

Derfor er det også vigtigt, når det gælder anvendelsen af gmo, at man bruger forsigtighedsprincippet, særlig når der er tale om noget, hvor man har så stor usikkerhed om langtidsvirkninger, og det er vigtigt, at den pågældende fødeva-

reproducent bliver pålagt et ansvar og bliver inddraget i f.eks. forskning. Det er helt klart Dansk Folkepartis opfattelse, at hvis der sker en overtrædelse af bestemmelserne omkring genmanipulering, så bør der være rigtig hårde straffe på det her område.

Dansk Folkeparti finder det også problematisk, at det er EU, der skal udstikke regler om anvendelsen af gmo'er. Når det drejer sig om afgrøder og fødevarer, burde det være os her i Danmark, der har vores egne regler, laver vores egne regler og ser, hvad der er bedst for vores forbrugere og befolkning.

I betragtning af at der på verdensplan dyrkes over 45 millioner ha gmo-afgrøder, synes jeg, at det er nødvendigt at gøre krav på indførelse af mærkning af gmo-produkter over for de lande, der anvender gmo i deres produktion af planter og dyr.

Der skal som sagt være enslydende regler, sådan at de lande, der eksporterer, også afgiver de relevante oplysninger om indholdet af gmo i forbindelse med eksporten, således at importlandene kan være sikre på at få alle relevante oplysninger om varen.

Det er helt klart, at gmo-teknikken på medicinområdet kan være værdifuld og forbedre livskvaliteten for mange syge mennesker, der ikke kan hjælpes med den traditionelle medicin. Det foregår jo også i lukkede laboratorier og under meget strenge forhold og streng kontrol, så det ikke udgør den samme risiko som ved produktion i den frie natur.

Når vi taler om spredning, ja, så kan den opstå mange forskellige steder, bl.a. fra fugle og også via transport af diverse maskiner, høstmaskiner. Når man i rapporten skriver, at det nok kun koster 30 kr. at rense en høstmaskine, jamen så er det urealistisk prissat.

Når vi får den spredning, er det så rimeligt, at det er skatteborgerne, der kommer til at betale eller skal rydde op efter gmo-forureningen, sådan som det er lagt op til i forslaget her? Der mener jeg, at der bør man kunne forsikre sig ud af det problem, hvis det ikke var, fordi der ikke er nogen forsikringsselskaber, der vil tage de her ting, fordi de kan se, at der er en stor risiko ved at forsikre sig.

Et andet problem i forslaget er, at man også kun vil give erstatning det år, hvor det sker, men ikke de efterfølgende år. Jeg synes, det lyder skørt, at man ikke kan få erstatning for årene efter.