

bragt op i debatten, før der bliver truffet en afgørelse herhjemme i Danmark.

Derfor er mit svar, at vi fortsat arbejder målrettet for, at moratoriet skal opretholdes.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg kunne godt tænke mig så at spørge hr. Nicolai Wammen om, hvor mange punkter det er, man er utilfreds med i det lovforslag, som er fremsat her. Er det sådan set ikke hele lovforslaget, man egentlig er utilfreds med?

Jeg kan jo nævne nogle eksempler. Jeg ved så ikke, om hr. Nicolai Wammen er enig i dem. Men det med, at man faktisk kun har 14 dage, fra man ser, at her er der måske en forurening, og så er der en hel masse punkter deinedad, som skal opfyldes, for at man kan få erstatning. Er det rimeligt over for de økologiske landmænd?

Der er også det, jeg nævnte for lidt siden, om 30 kr. til at rense sin mejetærsker. Er det rimeligt, at man sætter sådan nogle forudsætninger ind i sådan et lovforslag her? Jeg mener, man er ude på gyngende grund, hvis man fra Socialdemokratiets side er med til at vedtage sådan noget lovsjusk, som jeg vil kalde det.

Kl. 12.25

(Kort bemærkning).

**Nicolai Wammen (S):**

Jeg vil egentlig gerne bede Dansk Folkepartis ordfører om at læse min tale igennem, når den nu kommer på et tidspunkt. For i den siger jeg meget klart, at vi mener, at der er en lang række ting i det, regeringen har lagt frem, der er fuldstændig utilstrækkeligt. Jeg siger også meget klart, at vi vil lade udvalgsbehandlingen være afgørende for, hvilken beslutning vi til sin tid vil træffe vedrørende det konkrete forslag fra regeringen, og det er jo, fordi vi ikke er tilfredse med det, der er kommet fra regeringen.

Men hr. Dohrmann må jo også være opmærksom på, at vi kan komme til at stå i en situation, hvor moratoriet falder i EU, og hvor der bliver adgang for genmodificerede afgrøder til danske marker, og i den situation er vi jo nødt til at have et regelsæt. Og dér er vi meget opmærksomme på, at det bliver så godt, så kontant og så beskyttende i forhold til forbrugere, økologi og fauna som overhovedet muligt. Det har været den røde tråd i det indlæg, jeg har holdt, og det tror jeg også hr. Dohrmann vil se, når han får lejlighed til at læse det nærmere igennem.

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Jeg synes, at hr. Nicolai Wammen kom rundt om mange væsentlige problemstillinger i det forslag, der er lagt frem, og jeg er også enig med hr. Wammen i, at det jo er et forslag af stor principiel og etisk betydning, vi behandler i dag.

Netop derfor kunne jeg godt tænke mig at høre Socialdemokratiets ordfører: Opfatter Socialdemokratiet denne form for bioteknologi som et onde i sig selv, eller opfatter Socialdemokratiet den måde, som teknologien ligesom har været udmøntet på indtil nu, som problematisk?

Når jeg er spørger, er det jo, fordi den politiske kamp afhænger lidt af, hvilken indfaldsvinkel man har til det, altså om det er teknologien som sådan, man er bekymret over, eller det er udmøntningen af den.

(Kort bemærkning).

**Nicolai Wammen (S):**

Hvis man tager gmo-teknologi i al almindelighed, eller hvad man nu skal sige om det store spørgsmål: Vi er bestemt ikke teknologiforskrækkede i Socialdemokratiet, men vi har en meget grundlæggende tro på, at det er fornuftigt at tænke sig meget om, før man sætter nogle ting i værk på det her område. F.eks. på det medicinske område er der meget gode grunde til mange af de ting, man laver her; der er der menneskeliv, der kan reddes, og der er nogle helt andre problematikker.

Med hensyn til de her afgrøder er det altså meget vigtigt, at vi får beskyttet de økologiske landbrug og de nuværende konventionelle landbrug herhjemme mod, at deres afgrøder lige pludselig bliver inficeret med gmo-afgrøder.

Derudover er der jo en meget stor debat i gang både internationalt og herhjemme om, hvilke konsekvenser gmo-afgrøder i øvrigt måtte have.

Så vores holdning er: Vi er ikke forskrækkede over de gode ting, der kan være ved ny teknologi, men vi vil godt have lov at tænke os om, før vi slipper det løs, ikke mindst fordi vi ved, at hvis det først går galt, så bliver det meget, meget vanskeligt, for ikke at sige umuligt at rette op på skaderne.

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Jeg er meget enig i den sidste del af analysen, at man skal tænke sig grundigt om, og netop derfor kunne det jo være spændende at høre de tan-