

holde afstandskrav, at renholde sine maskiner og det hele, sådan at man ikke får en utilsigtet spredning. Sådan er det ikke i andre lande.

(Kort bemærkning).

Nicolai Wammen (S):

Jeg vil gerne spørge hr. Thor Gunnar Kofoed, om det ikke gør indtryk på Venstres ordfører, at bl.a. Forbrugerrådet har været ude med en kritik af, at promilleafgiftsfondene skal bidrage til at betale for eventuelle gmo-skader. Bør det ikke være sådan, at det er forurenere, der betaler, og ikke sådan, at regningen bliver sendt videre til nogle, der strengt taget ikke har haft noget med det at gøre, og som måske endda i et omfang kan have været ofre for denne her forurening? Det er den ene ting.

Den anden ting, jeg vil spørge Venstres ordfører om, er: Det har været fremført fra bl.a. økologers side, at det her lovforslag ikke lever op til, hvis der sker en skade, der kræver en omlægning af driften, af bruget; man kan få erstatning for relativt små skader, men dér, hvor det virkelig gør ondt på økologerne, er der ikke noget at hente i det her forslag. Mener Venstre ikke, at der er grund til at ændre på det?

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

Tak for spørgsmålene. I første omgang vil jeg sige, at det er promilleafgiftsfondene, der skal betale. Nogen skulle vi jo have til at betale dér, hvor man ikke kan finde den ansvarlige, og det er jo dér, fondene går ind og betaler. I første omgang er det sådan, at man opkræver en afgift på 60 kr. pr. hektar, som indgår til promilleafgiftsfondene til at betale i de der sager, hvor man ikke kan finde den ansvarlige.

Med hensyn til omlægning og kommentarerne om, at en økolog eventuelt skal starte omlægningen forfra, mener vi, at vi skal gå ind og kigge på det hele, for hvis man nu har f.eks. en økologisk raps, der bliver iblandet gmo-materiale, som kommer lige over grænseværdien, så er det jo ikke nødvendigvis sådan, at landmanden behøver at omlægge hele sin produktion, hvis han ikke dyrker økologisk raps efterfølgende. Man kunne jo finde ud af, om vi kunne tilpasse reglerne sådan, at hvis man ikke dyrker den afgrøde, der har været iblanding i, jamen så er økologisk skadefri.

Så der er mange ting, jeg synes, vi skal diskutere vedrørende det her. Det er ikke kun et

spørgsmål om kroner og øre, men et spørgsmål om, at vi kan få tingene til at fungere.

(Kort bemærkning).

Nicolai Wammen (S):

Jeg må konstatere, at i forhold til promilleafgiftsfondene mener Venstre altså fortsat, at regningen kan blive sendt videre til nogle, som strengt taget ikke har haft noget med forureningen at gøre. Det er jo så en politisk melding.

I forhold til den anden problemstilling må man jo så sige, at det er meget udmærket, at Venstres ordfører ikke mener, det bare er et spørgsmål om kroner og øre, men det er jo i høj grad et spørgsmål om kroner og øre for de økologer, der bliver ramt af en gmo-forurening.

Derfor vil jeg spørge vedrørende det, hr. Thor Gunnar Kofoed siger i sit indlæg: Er der nogen afvigelse i det i forhold til det, ministeren har lagt frem? For økologerne har skarpt kritiseret ministerens forslag for at være utilstrækkeligt. Er der en åbning fra Venstres side her, sådan at der er noget nyt på bordet, eller er det bare en anden måde at sige det samme på, som ministeren har sagt, og som økologerne er utilfredse med?

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

Der er ikke nogen forskel på det, ministeren har sagt, og det, jeg siger. Det, jeg forsøger at forklare, er, at én ting er compensationen til den landmand, til den økolog, der får en utilsigtet iblanding, men det, jeg mener vi bør se på, er, at fordi en landmand umiddelbart får konstatert for meget gmo i sin økologiske afgrøde, er det ikke nødvendigvis sikkert, at han behøver starte hele omlægningen forfra. Det kunne være, man kunne lave det på en anden måde end lige med en kompensationsordning. Det er det, jeg mener vi bør overveje under udvalgsarbejdet.

Første næstformand (Svend Auken):

Så går vi videre, ikke med ordførerne, men med flere korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

Nu er det jo sådan, at verdenssensationer ikke nødvendigvis er positive. Er det ikke faldet Venstres ordfører ind, at der er en voldsom risiko på det her område ved at indføre gmo, i og med at der skal så stort et lovkompleks til? Og så bruger vi udtryk som erstatning og forurening. Er det