

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Jeg er enig med hr. Vernersen i, at eventuelle tvivlsspørgsmål selvfølgelig skal afklares i løbet af udvalgsbehandlingen.

Jeg har ikke nævnt noget om, at jeg har læst ud fra bemærkningerne, at højesteretsdommen skulle kunne ændre det. Jeg nævner blot, at det er sådan, jeg har opfattet, at bemærkningerne skulle forstås, men det skal vi selvfølgelig have afklaret i løbet af udvalgsbehandlingen, det er jeg fuldstændig enig med hr. Vernersen i.

Første næstformand (Svend Auken):

Så går vi videre i ordførerrækken.

Else Theill Sørensen (KF):

Med dette lovforslag udvides kredsen af skatteydere, der hos den skatteansættende myndighed kan få bindende lignings svar. I sidste samling vedtog vi med samtlige partiers stemmer, at fysiske personer skulle kunne få bindende lignings svar, og nu udvider vi så kredsen af skatteydere til også at omfatte selskaber og andre juridiske personer.

Det betyder, at langt, langt den største del af landets skatteydere nu kan få et hurtigt og bindende svar om de skattemæssige konsekvenser af en disposition. Det er vi i Det Konservative Folkeparti meget tilfredse med.

Som jeg sagde i min ordførertale sidste år, så vil det for mange skatteydere være en særdeles positiv ting, at man kan få bindende svar på skattemæssige konsekvenser af såvel påtænkte som gennemførte dispositioner. For selv om man jo kan sige, at gennemførte dispositioner normalt ikke står til at ændre, så er jeg sikker på, at man vil have glæde af at få vished for, hvordan de behandles af ligningsmyndighederne.

Det er jo nemlig sådan, som jeg også sagde sidste år, at folk har lidt forskelligt forhold til skattevæsenet. Nogle kan gå i mange år og være bekymrede for, hvordan det mon nu går, for de har hørt, at nogle andre ikke fik lov til at gøre det, som de nu egentlig selv har gjort, og som de mener er det rigtige. Så det er praktisk, at man kan gå hen, og mod hvad jeg ville kalde et beskeden beløb få at vide, om man nu også har ret i, at det var rigtigt behandlet i selvangivelsen.

Det Konservative Folkeparti kan støtte forslaget, der, som det står nævnt i bemærkningerne, flytter ressourcerne fra efterfølgende kontrol til forudgående hjælp og vejledning.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det her forslag går i bund og grund ud på, at man tvinger kommunerne til at jappe meget komplicerede sager igennem med det resultat, at skattevæsenet selvfølgelig kommer til at begå endnu flere fejl, end tilfældet er i dag. Hvis fejlen så er til firmaets fordel, er det sådan, at firmaet får pengene udbetalt efterfølgende. Men hvis det er sådan, at fejlen egentlig havde været til velfærds kassens fordel, ja, så slipper firmaet altså billigere i skat. Det går selvfølgelig ud over velfærden, det er klart. Det er jo skattekroneerne, der finansierer velfærds goderne i det her samfund.

På den måde kan en menneskelig fejl, en ren menneskelig fejl, som f.eks. kan ske i en kommunal skatteligning, som har for få ressourcer, komme til at koste velfærds kassen millionbeløb, milliardbeløb, uden at fejlen efterfølgende kan rettes. Det er ikke nogen optimal situation for velfærds samfundet. Men man må omvendt sige, at det er en optimal situation for de store selskaber.

Som vi var inde på i forbindelse med forslaget om bindende forhåndstilsagn for personer, da det var til behandling i sidste samling, mener vi i Enhedslisten, at det er meget væsentligt, at borgeren kan gennemskue, hvilke skattemæssige konsekvenser bestemte handlinger har.

Det gælder selvfølgelig også virksomheder. Men her er sagen mere kompliceret, fordi skattelovgivningen for selskaber er meget mere kompliceret. Men heldigvis er det sådan, at langt de fleste selskaber i det mindste har muligheden for at købe sig til ekspertise, når de skal finde ud af, hvilke konsekvenser handlingerne har i modsætning til almindelige lønmodtagere.

En af grundene til, at den er mere kompliceret, er jo, at selskabsskatten er mere kompliceret, at selskaberne har en række skattefordele, som enten kan bruges eller misbruges, og som er begrænset af et stort sæt værneregler. Hvis man nu er i tvivl om problemernes omfang i forbindelse med den her lov, så skal man sådan set bare kigge på den verserede sag om TDC's fradrag for fiktive køb af goodwill ved at overføre en aktivitet fra et koncernselskab til et andet eller sagerne med bankerne, som kræver mulighed for at rive deres egne aktier i stykker og trække konfettien fra i skat.

Det er sådan set to lysende eksempler på, at det kan være problematisk, at man indfører en lov som denne her.