

Mikkel Dencker (DF):

Lovforslaget her har, ligesom andre ordførere har været inde på, en vis parallelitet i forhold til det lovforslag, vi behandlede for et års tid siden her i Folketinget, som angik privatpersoner og dødsboer.

Jeg har noteret mig, at man i Skatteministeriet derfor også har gjort genbrug af den skriftlige fremsættelse fra dengang, idet den skriftlige fremsættelse denne gang kun adskiller sig ved, at der er udskiftet enkelte ord, men ellers er sætninger og afsnit de samme som dengang.

Jeg må sige, at jeg har gjort brug af samme fremgangsmåde, og derfor kan der forekomme en vis overensstemmelse mellem min ordførertale dengang og den i dag. Men alligevel vil jeg læse den op:

Det konkrete lovforslag, som behandles i dag, går ud på, at en virksomhed skal kunne få et bindende ligningssvar fra den skatteansættende myndighed. Det skal ses som et parallelt forslag til det forslag om bindende ligningssvar for personer og dødsboer, som blev vedtaget for et lille år siden af et enigt Folketing. Og det kan man så notere sig måske ikke bliver tilfældet denne gang.

Med forslaget sikres det, at den enkelte virksomhed på en enkel og billig måde har et sikkert kendskab til den skattemæssige konsekvens af en påtænkt eller foretaget disposition. Det er en meget stor styrkelse af retssikkerheden for den enkelte virksomhed. Sådan som reglerne er nu, er tilkendegivelser fra skattemyndigheder over for virksomheder ikke bindende, og virksomhederne kan derfor opleve, at dispositioner bliver helt anderledes vurderet ved en efterfølgende ligning. Dermed kan der opstå situationer, hvor en virksomhed helt imod forventning og skattemyndighedernes tidligere tilkendegivelser bliver mødt med store krav om ekstra skattebetaling af meget store summer, hvilket i nogle tilfælde kan få ganske fatale konsekvenser for virksomhederne.

Kl. 11.30

Den foreslåede ordning er en klar styrkelse af retssikkerheden for den enkelte virksomhed over for skattemyndighederne. Det stemmer meget godt overens med Dansk Folkepartis ønske om, at hensynet til virksomheder såvel som til borgere skal gå frem for hensynet til systemet.

På den baggrund skal jeg meddele, at Dansk Folkeparti kan støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner sen (S):

Hr. Mikkel Denckers indlæg sluttede jo med, at så havde man sikret, at der ikke skulle ske store efterbetalinger af skatter for store selskaber, for nu havde man fået sådan en bindende besked.

Nu har vi jo netop haft nogle af disse meget store selskaber, som i øvrigt har fået bindende besked, hvor man har været nødt til at ændre loven, fordi de rent faktisk skulle betale noget mere i skat.

Hvis ikke man havde lavet disse ændringer, så ville disse store selskaber, som har været så meget omtalt, have sparet milliardbeløb. Nu sikrer man simpelt hen, at hvis tilsvarende sager opstår, TDC osv., så vil de være fredet, der vil ikke være noget at komme efter, 5 år frem i tiden. Det er sådan set det, som Dansk Folkeparti nu i hvert fald kommer til at legalisere, også på trods af den store diskussion, vi har haft det sidste halve år. Det synes jeg er modigt gjort.

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Jeg må jo sige til hr. Verner sen, at sådan som jeg har læst lovforslaget, så står der – nu kan jeg selvfølgelig ikke pege på det præcise afsnit og sidetallet – at i tilfælde af, at forudsætningerne for det bindende ligningssvar ændres inden for den 5-års-periode, bortfalder ligningssvaret, og der går jeg ud fra, at hvis der f.eks. kommer en højesteretsdom, som ændrer praksis betydeligt, er det selvfølgelig også en ændret forudsætning, som får ligningssvaret til at bortfalde.

Så derfor mener jeg, at den hypotese, som hr. Verner sen stiller op, falder til jorden.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner sen (S):

Det er jo meget interessant, for vi fik jo rent faktisk et svar for et øjeblik siden fra hr. Peter Christensen, der netop mente, at når man havde fået sådan et bindende ligningssvar, skulle det uanset en højesteretsdom på en anden tilsvarende sag altså ikke have nogen konsekvenser.

Det siger jo bare, hvilken usikkerhed der er, og derfor må det selvfølgelig afklares under den videre lovbehandling. Det går jeg ud fra at hr. Mikkel Dencker er interesseret i, for det er i hvert fald helt klart, at man ikke af lovforslaget kan læse, at en højesteretsdom skulle ændre et bindende ligningssvar, under ingen omstændigheder.