

ke ligningen på her, som man har været over for personer.

Tredje næstformand (Kaj Ikkast):

Så er det hr. Jens Peter Vernersen som ordfører.

Kl. 11.20

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg må sige – også som svar på det sidste spørgsmål – at det her jo altså er betydelig mere kompliceret end det, der drejer sig om almindelig personligning; det er selskaber og juridiske personer. Det er altså noget helt andet.

Socialdemokratiet er enig i, at skatteydere med mindre komplicerede skattes spørgsmål kan få bindende lignings svar inden for en kort tid. Det synes vi faktisk er rigtigt. Det har vi vedtaget for borgere, der har en ganske almindelig selvangivelse, og vi har stemt for.

Spørgsmålet er jo så, om vi med den lovtekst, skatteministeren præsenterer i dag, er på sikker grund, da lovforslaget jo omfatter hovedaktionærer og selskaber.

Der er i princippet ingen begrænsninger for, hvilke selskaber og hovedaktionærer der kan bede om bindende lignings svar, hvis ellers skattemyndighederne kan behandle sagen inden for 1 måned, altså bortset fra de selskaber og banker, som får klaret deres selvangivelser i Told- og Skattestyrelsen af det kontor, man har til at ordne disse ting. Ellers er der jo ingen begrænsninger.

Det drejer sig også om beskatning af multinationale, altså det, man kalder transfer pricing, det er dobbeltbeskatningsoverenskomster, det er spørgsmål vedrørende EU-retten. Jeg tror, at man med hensyn til de der komplicerede spørgsmål i en række tilfælde vil sige, at det vil man ikke give et bindende svar på inden for 1 måned. Det håber jeg faktisk, for man kan jo se på den situation, vi har haft her hen over efteråret, at skattepolitik altså er mere kompliceret end noget, man bare lige kan give et hurtigt svar på.

Efter Socialdemokratiets opfattelse vil det altså være de færreste – om overhovedet nogen – af den slags skattesager, der kan behandles inden for 1 måned.

Når vi ser, hvilke problemer der bare de sidste 5 måneder har været med skatteministerens håndtering af skattesager, er der al mulig grund til at få afklaret, om vi er på sikker grund i den her sag. Det er vel bare nødvendigt at nævne skatteministerens håndtering af TDC-sagen, Jy-

ske Bank-sagen og skattehullet i Nordsøen, der ikke var noget hul, men som blev lukket alligevel. Det siger vel alt om, at vi skal være omhyggelige og påpasselige, inden vi giver vores endelige tilsagn.

Det er jo ikke sådan med de erfaringer, vi har fra den seneste tid, at vi har meget tiltro til, at skatteministerens lovforslag ikke medfører nye problemer. Vi har et lovforslag, der ligger her, hvor skatteministeren har stillet, tror jeg, omkring 30 ændringsforslag. Det siger jo noget om, hvor godt det er forberedt, eller hvor kompliceret det måske er.

Mener skatteministeren, at sager om handel med noterede aktier, handel med ejendomme, goodwill samt virksomhedssalg er så ukomplicerede, at disse sager kan afklares inden for 1 måned med retssikkerheden i behold? Jeg tvivler i hvert fald. Hvis vi ser på en række af de sager, der har været behandlet i Ligningsrådet, er det jo sjældent, at sagerne har kunnet behandles på 1 måned, men det kan man altså nu ude hos de lokale skattemyndigheder. Er skatteministeren sikker på, at hovedaktionærer og selskaber får en ens behandling, uanset hvor sagerne bliver rejst? Det er jo også et problem, som vi må forholde os til.

Det er muligt, at skatteministeren har klare svar på de spørgsmål, jeg rejser her, men med hensyn til de sager, der har været, er det ikke sådan, at skatteministeren hidtil har skabt klarhed på skatteområdet, og derfor vil de spørgsmål selvfølgelig også blive rejst, så ministeriet kan kigge på dem.

Hvad vil der i øvrigt ske, hvis man får et bindende lignings svar, der rækker 5 år frem, og retstilstanden ændrer sig, f.eks. via en højesteretssag, hvad kommer det så til at betyde i den konkrete sag? Det synes jeg er vigtigt at få afklaret. Og selvfølgelig også, hvis en sag er så alvorlig, som vi har set her, så man bliver nødt til at ændre lovgivningen, holder det bindende svar så?

Hvad vil der ske, hvis skatteministeren efter en højesteretssag bliver nødt til at ændre loven? Jeg må antage, at tilsagnet falder bort, som vi så i sagen om det fradrag, som TDC havde fået via et bindende forhåndstilsagn fra Ligningsrådet, og hvor skatteministeren efterfølgende med tilbagevirkende kraft måtte ændre loven.

Vi må altså have skabt klarhed over disse spørgsmål, inden vi tager stilling til lovforslaget.

Jeg har fået en henvendelse fra SF, der indtager stort set de samme positioner. De ville selv-