

des. Derfor er der jo sådan set også netop taget højde for, at visse svar rent faktisk kræver nogle lidt dybere overvejelser.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner (S):

Nu har Venstre jo ikke bidraget meget for at komme i dybden med de skattesager, der har været meget oppe i offentligheden i det her folketingsår. Man har sådan set været lige så sikker på, at det hele var i orden, som jeg kan høre man er i forbindelse med det her lovforslag.

Hvordan ser Venstres ordfører, hr. Peter Christensen, på muligheden for at omgøre dispositioner, fordi man nu får et sådant svar, som kan gives 1 måned efter, at regnskabsåret er afsluttet? Kunne det betyde, at virksomheden så kunne disponere anderledes og måske mere fordelagtigt, hvis man ikke kunne få medhold?

Hvordan ser Venstre på den 5-års-regel, der er, som jo kunne få den konsekvens, at man i Højesteret eller i landsretten afsagde kendelser, som gik i en anden retning end det bindende ligningstilsagn for et andet selskab? Skulle man så opretholde en retstilstand i så lang en periode som 5 år, på trods af at der var sket ændringer ved en højesteretssag?

Det er måske en anelse mere kompliceret, end hr. Peter Christensen lægger op til.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg havde lidt svært ved egentlig at forstå indlægget i forhold til de komplicerede virksomheder, for i forhold til virksomheder, som har internationale transaktioner, slås det jo netop fast, at det ikke er 5 år, vi taler om, men 1-2 år. Derfor er jeg nødt til at sige, at de overvejelser, som Socialdemokratiet gør sig her, sådan set er med i lovforslaget, og at man derfor netop differentierer tidsmæssigt imellem, hvilke virksomheder der spørger, og hvad det er for transaktioner, de har med at gøre.

Så forstod jeg, at spørgsmålet gik på, at der kunne være en forskel mellem de enkelte skatteydere; hvis to skatteydere har samme vilkår, kunne der være forskel i måden, de blev behandlet på. Det er jo fuldstændig korrekt, for hele ideen er jo, at man får et svar, og det skal man kunne regne med, også selv om skattemyndighederne har givet et forkert svar. Det vil sige, at du kan have en skatteyder, som får et rigtigt svar, og en anden skatteyder, som får et forkert svar fra skattemyndighederne. Men det er jo

ideen, at det ikke skal gå ud over skatteyderen, at skattemyndighederne laver fejl.

Så ja, der må jeg konkludere hurtigt, at det jo er den risiko, man løber, men sådan som systemet har været indtil nu, har der kun været en til at bære det problem, det har været skatteyderen. Man har fået et brev, måske 3 år efter at det er foregået, hvori det siges: I øvrigt er det, vi fortalte dig, forkert; synd for dig, men det er en økonomisk konsekvens, du selv må bære.

Det gør vi jo netop op med.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner (S):

Jeg vil nu tro, at det her forslag mere vil betyde, at sager, der i dag behandles af Statens Ligningsråd, vil blive behandlet hos den første lignende skattemyndighed.

Det spørgsmål, jeg stillede, kan jeg selvfølgelig godt gentage, men jeg er ikke sikker på, at jeg kommer så meget længere med det. Jeg tror, det skal videregendes til skatteministeren.

Problemet er jo altså, at man giver et bindende tilsagn til en virksomhed ud fra en retstilstand, og så får man nogle andre sager 2 år efter, som bliver bedømt helt anderledes i Højesteret. Man vender retstilstanden totalt på hovedet. Men det betyder jo ikke, at den første så ikke får lov at gøre brug af den besked, man har fået.

Vi kunne jo se det i det, vi kalder Hovmandsagen eller TDC-sagen, hvor man jo netop har givet et bindende tilsagn i Ligningsrådet, og så laver man faktisk en lovgivning, som afbryder, og det vil man formentlig vel også kunne gøre her. Det står der ikke noget om, men jeg vil da tro, hvis vi ændrede loven her, at så har man vel ikke ret til at få gennemført det, man har fået bindende tilsagn om. Det står der ikke, men det kan være, hr. Peter Christensen ved det.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Med hensyn til hvordan loven indrettes i forhold til klar besked over for virksomheder, kan jeg sige, at der ikke er nogen forskel på den måde, det skal gribes an på, sammenlignet med den måde, vi har vedtaget gælder for privatpersoner, hvilket Socialdemokratiet også stemte for. Derfor kan jeg sådan set berolige hr. Jens Peter Verner med, at det er det samme system, der vil fortsætte. Nu gælder det så virksomheder, og jeg håber selvfølgelig også, at Socialdemokratiet vil være lige så velvillig over for måden at fremryk-