

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Jeg vil godt spørge udenrigsministeren: Kan vi ikke slutte debatten med simpelt hen at konstatere, at der er intet så farligt i den menneskelige tilværelse som idealisme? De folk, der hævder, at de, som udenrigsministeren sagde, har fundet opskriften på det gode samfund, altid er dem, der udfører ondskaben, og kunne det ikke bidrage til, at vi får et lidt mere nøgternt og skeptisk syn på de ting, der oftest tales meget entydigt om?

(Kort bemærkning).

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Det afgørende er jo, at uanset hvilket ideologi eller vildfarelse man anvender til at ensrette samfundet med vold, er det ikke tilladt.

Det gode er, at vi har en FN-konvention, for det betyder jo, at man kan imødegå tortur uanset formålet med den. Der forekom tortur i Grækenland under juntaen og i Spanien under Franco, men formålet var forskelligt, og derfor er det væsentligt, at uanset for hvilket formål nogle får andre til at begå tortur, er det bare ikke tilladt og skal trækkes frem i lyset. Derfor er denne protokol god, for nu kan der komme uanmeldte besøg, ligesom det er tilfældet for Europarådet i forbindelse med tilsynet af fængslerne. De uanmeldte besøg betyder, at her er vi helt nøgterne: Uanset hvad der bruges som begrundelse, skal det frem i lyset, for det er ikke acceptabelt.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil allerførst gerne takke udenrigsministeren, fordi vi har fået en debat, hvor det er blevet slået fast, at bortset fra ét parti har alle Folketingets partier det synspunkt, at uanset hvor tortur finder sted, uanset i hvilket land og til hvilken tid, er det forbudt og skal straffes. På den baggrund synes jeg, debatten har betydet et fremskridt for menneskerettighederne, men altså med den beklagelige undtagelse, at der er et parti, der er faldet igennem, nemlig Dansk Folkeparti.

Jeg vil godt spørge ministeren, som henviste til, at det var vigtigt at få så mange lande med som muligt, om man i opfølgningen af den vedtagelse, Folketinget vedtog i maj, fra regeringens side vil gøre noget for at få også lande som USA til at tilslutte sig dette arbejde.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at alle partier i Folketinget stemmer for dette beslutningsfor-slag.

(Kort bemærkning).

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Ja, og det er regeringen meget glad for og taknemlig for, for det viser jo, at alle vil forhindre, at tortur udøves.

Med hensyn til spørgsmålet om USA er det jo et af de områder, hvor vi ikke er enige med USA, og det anfører vi selvfølgelig også over for USA. Der er også andre områder, hvor USA ikke har fulgt den samme linje som Danmark. Nu kan Danmark desværre ikke styre hele verden. Det ville nok blive en meget bedre verden, hvis vi kunne, men det er jo nok lidt utopisk.

Kl. 11.05

Det er beklageligt, at USA ikke er med her. Der er også andre steder, hvor USA ikke er med, men det indgår også i den dialog, vi har med USA.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil gerne takke for svaret. Jeg regnede også med, at det var det svar, jeg ville få, og derfor var det vigtigt for mig at få sagt, at vi skal lægge pres på USA og selvfølgelig også på Kina og andre lande, som falder bagud på dette område – ikke mindst Tyrkiet, som et flertal i Folketinget bakker op som EU-kandidat. Hvis Tyrkiet skal være medlem af EU, er det jo ekstraordinært nødvendigt, at landet skal opfylde disse betingelser helt og fuldt, så derfor er jeg glad for svaret.

Jeg er derimod ikke enig med ministeren i, at alle partier, også Dansk Folkeparti, har haft et klart standpunkt i dag. Jeg synes tværtimod, hr. Søren Krarup har gjort, hvad han kunne for at skabe usikkerhed om Dansk Folkepartis holdning. Det er bestemt et spørgsmål, vi kommer til at vende tilbage til og gå meget i dybden med i andre debatter, for jeg synes, at Dansk Folkeparti i dag har demonstreret en sådan tvivl om deres holdning til menneskerettighederne og specielt til tortur, at det kan blive et grundlæggende tema i den danske politiske diskussion i fremtiden. Men jeg forstår godt, at formanden er nødt til at fastholde, at det må ske ved en anden lejlighed.