

over for de tilbageholdte i Guantánamobasen, at han i virkeligheden accepterer den dødsstraf, der blev indført i Danmark efter krigen.

Sådan kunne hans indlæg godt tolkes. Det håber jeg naturligvis ikke er tilfældet, for hvis det er tilfældet, har vi jo det problem, at vi har et parti her i Folketinget, som har et blakket forhold til tortur, og det håber jeg ikke. Jeg håber, at hr. Søren Krarup nu vil benytte anledningen til at udtale sig klart.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Den sump af problemer, jeg er havnet i, skyldes jo nærmest, at jeg har forsøgt at overveje noget, og at hr. Keld Albrechtsen åbenbart ikke har haft evne til at forstå, hvad det var, jeg sagde.

Jeg forsøgte at gøre opmærksom på, at begrebet tortur jo meget nemt kan misbruges, og at det overhovedet at give børn lektier for er jeg ikke i tvivl om, at hr. Keld Albrechtsen også kunne få registreret som tortur.

Det var ganske enkelt et forsøg på at opstille en rent principiel kritisk betragtning vedrørende selve det alt for nemme begreb og den holdning, men jeg erkender, at når man har folk som hr. Keld Albrechtsen i salen, så er det meget klogere at gøre, som hr. Troels Lund Poulsen gjorde, nemlig at tale meget kort. Så er der overhovedet ikke basis for alle de mere eller mindre begavede spørgsmål om det, som fra min side er et rent – jeg er lige ved at sige – filosofisk spørgsmål/problem, nemlig hvad er tortur, hvem ønsker tortur?

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Det er jo faktisk – for at gå videre i det her – klart defineret i konventionen, at det er enhver form for fysisk pres. Der har været kritik af, at Danmark efterhånden som et af de eneste lande ikke udtrykkeligt i sin lovgivning har defineret det. Det kan hr. Søren Krarup så henvise til, da han siger, at han har lidt problemer med det, når han tror, at lektielæsning – altså når man synes, at bare noget er væmmeligt, så er det tortur – niks! I konventionen er det klart, men det er også klart, at det, som foregår i Israel, det der milde fysisk pres, eller hvad det var, man kaldte det, og som der altså er folk, der er døde af, er hamrende forbudt ifølge konventionen.

KL 10.15

Jeg vil godt spørge hr. Søren Krarup, om han ikke vil bistå os andre i at sørge for, at vi får en

lovdefinition, der er så klar, så stakkels hr. Søren Krarup ikke kommer til at stå der og fedte i det, sådan at han ikke kan finde ud af, hvor grænserne går.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Jeg er meget rørt over, at fru Margrete Auken vil bistå mig, det har jeg altid sat meget stor pris på. Det er jo klart, og det var altså også det, der lå i min – jeg er lige ved at sige – filosofiske overvejelse, at skal man tale om tortur, så skal man netop have meget præcise bestemmelser. Det, jeg forsøgte at sige med at tale om dødsstraf i Danmark efter anden verdenskrig, er, at bestemmelserne jo har en tendens til at rykke sig i kraft af den politiske udvikling.

Så jeg er modstander af fraser, jeg er modstander af alt for nemme definitioner, og derfor peger jeg på, at tingene ikke altid er så enkle. Men jeg kan kun sige, at det tyder på, at hr. Troels Lund Poulsen har valgt den helt fornuftige del ved simpelt hen at sige, at man stemmer for, og så behøver man ikke at bruge tid på hr. Keld Albrechtsen og kompagni.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg er meget ked af, at Dansk Folkepartis ordfører opfatter det, at vi drøfter ting, som kan være problematiske, som en chikane. Det var ikke sådan ment. Det var faktisk et ønske om og en appel til, at vi så sammen prøvede at få det her tydeliggjort i loven, for der er faktisk problemer, det har hr. Søren Krarup ret i.

Derfor ville det jo være godt, hvis vi sammen sagde: Nu skal vi have det her tydeliggjort, så det ikke kan bruges f.eks. til lektielæsning eller mobning, eller hvad det nu ellers kan være, som opleves som tortur, men at man har den definition, som vi har i konventionen, og at den indføres i dansk lovgivning.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Jamen det er klart, at det, jeg har antydnet, er, at det, der er brug for, er en præcisering af begreberne, og det vil sige, at den definition, den præcisering, som ligger i en præcis definition, er jeg tilhænger af.

Så på det punkt kan vi ikke være uenige. Det, jeg altså er bange for, er, at man lukker øjnene for, at definitioner godt kan glide, når den politiske udvikling glider.