

nøje helbredsundersøgelse, og alle, der led af farlige sygdomme, blev sendt hjem. Sådan handlede USA's regering, og sådan handler enhver ansvarlig regering. Den har ansvar for det folk, den er sat til at tage vare på, og det samme gælder naturligvis for den danske regering.

Vi vil lade dette beslutningsforslag være anledning til at gennemgå området nøje. Vi er i høj grad i tvivl om det tilstrækkelige i at lade en helbredsundersøgelse være et tilbud, men på den anden side: Hvis tilbuddet modtages af næsten alle, der får det, kan vi godt affinde os med situationen, og det er det, vi vil se på.

Vores grundsynspunkt er imidlertid så forskelligt fra Socialdemokratiets, at vi ikke vil støtte dette beslutningsforslag. Det lyder uskyldigt og velment, men efter vores erfaring tager det ikke sit udgangspunkt i det, der er det afgørende, nemlig det danske folks velfærd.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi beder ordføreren om at blive stående. Først er det fru Lotte Bundsgaard.

(Kort bemærkning).

Lotte Bundsgaard (S):

Jeg må altså sige, at man bliver chokeret. Dansk Folkeparti mener, det er rigtigt, at man skal have tilbudt et sundhedstjek, og Dansk Folkeparti mener, det er rigtigt at få analyseret dette område. Vi har en rapport fra Sundhedsstyrelsen, der har gennemanalyseret området, og vi ved fra specialisterne, såvel rådmænd som speciallæger fra bl.a. Århus, at vi har et stort problem her.

Men Dansk Folkeparti går imod forslaget, fordi det er Socialdemokraterne, der har fremsat det, og det er jo godt at vide. Det vil sige, at vi har et parti her i det danske Folketing, der godt kan støtte intentionerne, men blot fordi det er Socialdemokraterne, der fremsætter forslaget, vil man ikke være med. Det var den eneste begrundelse, jeg hørte fra Dansk Folkepartis ordfører for, hvorfor man ikke vil være med.

Dengang Dansk Folkeparti selv fremsatte sit beslutningsforslag, ændrede Dansk Folkeparti lidt holdning i løbet af processen. Det er jo godt nok, at man kan det, for det skal man kunne, hvis man er en god politiker, bl.a. for at kunne finde kompromiser. Dansk Folkeparti tilsluttede sig sammen med andre partier det betænkningssbidrag, hvor der blev trukket i land med hensyn til at gøre det obligatorisk. De skrev, at det ikke var hensigten med beslutningsforslaget at afskære nogen fra at få opholdstilladelse, selv

om helbredstjekket viste, at vedkommende led af en alvorlig sygdom. Beslutningsforslaget var alene fremsat for at sikre, at man kunne komme i behandling og undgå at smitte andre.

På det tidspunkt rykkede Dansk Folkeparti sig altså ...

Første næstformand (Svend Auken):

Ja.

Lotte Bundsgaard (S):

... og sagde, at det behøver ikke være obligatorisk, ligesom hr. Søren Krarup siger i dag. Men kan hr. Søren Krarup bekræfte, ...

Første næstformand (Svend Auken):

Ja!

Lotte Bundsgaard (S):

... at den eneste grund til, at man ikke går ind for forslaget, er, at det er Socialdemokraterne, der har fremsat det?

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Jeg vil gøre fru Lotte Bundsgaard opmærksom på, at intentionen godt kan være afhængig af, hvem det er, der fremsætter et forslag.

Lad mig tale tysk og sige: »Man merkt die Absicht und wird verstimmt«, og jeg skal gerne oversætte ...

Første næstformand (Svend Auken):

Nej, det tror jeg er unødvendigt.

Søren Krarup (DF):

Det er ikke nødvendigt, glimrende.

Vi har ikke den ringeste tillid til Socialdemokratiets hensigt med dette forslag. Vi tror, det udelukkende er et forslag, der dels skal drille os, dels genere regeringen, og derfor tror vi slet ikke, at det virkelig er Socialdemokratiets intention at sørge for, at der kommer den sikkerhed, som vi ønsker.

Vi beklager for så vidt, at vi ikke har været tilstrækkelig opmærksomme efter aftalen og ikke har fået gennemgået problemet grundigt. Det burde vi have gjort, men vi havde tillid til, at det ville ske, og vi undersøgte ikke nøjere, om det skete. Men nu er vi meget taknemlige, fordi Socialdemokratiet har givet os denne anledning til på ny at tage problemet op og gennemgå det grundigt.