

Mødet udsat kl. 12.01

Mødet genoptaget kl. 13.00

Forhandlingen genoptoges

Første næstformand (Svend Auken):

Mødet er genoptaget, og fru Line Barfod er ordfører.

Line Barfod (EL):

Enhedslisten synes, at det er et sympatisk forslag, Kristendemokraterne har fremsat. Vi har en række spørgsmål og ting, som vi gerne vil drøfte nærmere under udvalgsarbejdet, bl.a. spørgsmålet om, hvorfor det lige er de her opgaver, man har valgt ud, altså kontanthjælp, miljø, byudvikling, boliger og redningsberedskab.

Vi synes umiddelbart, at et område som f.eks. kontanthjælp måske er lidt mærkeligt at lægge ud til et større kommunalt samarbejde, fordi der her er tale om noget lovbundet, hvor man kan sige der måske ikke er brug for så meget faglighed, hvis vi snakker ren udbetaling af kontanthjælp.

Omvendt kunne der være andre områder, hvor vi syntes det kunne være væsentligt at se på, hvordan man kan styrke fagligheden bedre, f.eks. er der jo store debatter om anbringelse af børn, om, hvordan vi tager os af handicappede osv. Så vi synes, det er en god idé at se på, hvilke områder der kunne være behov for at se på, men vi mener selvfølgelig også, at det må afvente, at vi i forbindelse med strukturreformen får diskuteret, hvordan opgavefordelingen bliver, hvad det er for opgaver, der ligger i kommunerne efter en strukturreform.

Så vil vi også gerne have en nærmere drøftelse af, hvad konsekvenserne af det her er, hvilke erfaringer vi har fra skatteområdet, hvad det egentlig vil betyde på de områder, man så vælger, at åbne for mere fleksibilitet.

Enhedslisten er helt enig med Kristendemokraterne i, at vi skal gøre, hvad vi overhovedet kan for at undgå kommunale fællesskaber. Vi mener, det er en uskik at have velfærdsopgaver, offentlige opgaver liggende under nogle, der ikke er direkte demokratisk valgte, under nogle, som man ikke kan stille direkte til ansvar. Det bliver en mærkværdig ansvarsforflygtigelse i

mange sammenhænge, og det giver store problemer med mange af de kommunale fællesskaber, man har kastet sig over ude i kommunerne.

Omvendt er det jo også meget tydeligt, at der på mange områder er et behov for at styrke fagligheden i mange mindre kommuner, at der er områder, hvor det i dag kræver så stor specialviden, at det simpelt hen ikke er muligt for små kommuner at have en tilstrækkelig faglighed.

Kl. 13.05

Derfor er noget af det, som vi også diskuterer i Enhedslisten i forhold til hele spørgsmålet om strukturreform, muligheden for en mere fleksibel opgavefordeling, muligheden for, at man kan lave rejsehold af eksperter, eller kan gøre det, som man foreslår i forslaget her, have et bedre samarbejde på tværs af kommunegrænserne osv. Vi synes, det er meget vigtigt, at vi får diskuteret, hvad der er af andre løsninger.

Efter det, man hører rundtomkring i landet, ser det jo ud, som om den eneste saliggørende løsning er, at alting nu bare skal være så stort som muligt. Vi hører om de her kæmpekommuner på 100.000 indbyggere, som lige pludselig skulle være meget bedre for alle borgerne.

Hvis man ser på, hvordan opgaverne bliver løst i en række af de store kommuner, vi har i dag, så er det jo ikke, fordi man kan sige, at hverken København eller Odense – for at tage dem som eksempler – ligefrem altid gør det særlig godt for borgerne. Hvis man ser på den behandling, som mange får i sociale sager, så er det ikke sådan, at vi kan sige, at de store kommuner er langt bedre end de mindre kommuner til at behandle borgerne ordentligt og respektfuldt.

Derfor mener vi, at det er godt at drøfte andre muligheder, se på, hvad det er for andre løsninger, der er, så vi får en bedre afklaring af, hvad det er, vi skal gøre i forhold til en strukturreform, i stedet for bare at tro, at stort er godt.

Vi er sympatiske over for forslaget, men der er mange ting, vi mener vi skal drøfte nærmere.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ordføreren for forslagsstillerne.

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

Jeg vil da gerne indledningsvis starte med at sige tak for debatten og tilkendegivelserne. Vi havde jo i og for sig heller ikke forventet i den situation, vi er i nu med strukturdebatten, at alle bare strækker armene op og jubler over sådan et forslag, men vi syntes, at det var et væsentligt indspark i debatten, også fordi det er vigtigt for