

som vi ser det her, mellem de mange forskellige former for alternativ behandling; det kan f.eks. være healing, massage, magnetiske strygninger, krystaller i lommerne, og hvad ved jeg.

Der lægges op til øget åbenhed over for nye eller alternative behandlingsformer, og det kan være meget godt, men man skal ikke glemme, at den udbredte skepsis, der findes i befolkningen, i mange tilfælde kan være både sund og særdeles velbegrunderet. Derfor er der virkelig brug for en grundig sortering, så behandlingsformer uden nogen påviselig effekt afvises.

Vi ved, at der flere steder er positive resultater både i Danmark og i udlandet, og vi så jo, da vi var med Sundhedsudvalget i Kina, hvordan naturmedicin, teer, akupunktur osv. virkede, og det havde vi et godt indtryk af. Men vi er altså nødt til at sortere meget skarpt i de forskellige former for behandling, som kommer med i sådan en registreringsordning.

Vi ønsker, at man skal være varsom med det, for selv om det i lovforslaget understreges, at der ikke med en sådan ordning kan gives nogen offentlig garanti for den alternative behandlings effektivitet og virkning, så vil sådan en ordning utvivlsomt give borgerne en fornemmelse af, at staten er garant for en god og troværdig behandlingsform, altså en blåstempling. Så vi er stadig væk meget tvivlende over for det her.

Vi ved jo, at vi her i Danmark har fået etableret et videns- og forskningscenter for alternativ behandling, og jeg synes egentlig, at vi skal lade det center indsamle viden på området og forsøge at skille skidt fra kanel og humbug fra seriøsitet. Vi har i hvert fald ikke afgjort vores stilling til det her, og jeg tror ikke, at vi kan stemme for forslaget. Vi kommer nok til at stemme gult til forslaget.

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Tak for den positive tilslutning til forslaget her, som jo bekræfter, at faktisk alle Folketingets politiske partier har en bevågenhed på området.

Det er jo heller ikke nogen hemmelighed, at lovforslaget har en baggrund i, at vi også tidligere med hinanden har diskuteret, hvordan vi kan lave en ordning, som skaber større åbenhed, større gennemsigtighed uden samtidig, og det er jo den problemstilling, som både hr. Naser Khader og fru Tove Videbæk tager frem, at autorisere bestemte grupper eller blåstemple med så

stort et stempel, at hele statsmagten har sat sig bag og siger, at det her virker. Det er jo det balancepunkt, der er, og det er ikke nemt at finde.

Jeg synes, vi har fundet det med forslaget her, som jo er en brancheadministreret registreringsordning, hvor de alternative behandlerne branchen for branchen selv må stå inde for deres egne kvaliteter. Derfor synes jeg, at det er rigtigt, som hr. Naser Khader også gjorde, at understrege, at der netop er tale om en ordning, hvor vi laver registrerede alternative behandlere og ikke autoriserede alternative behandlere.

Kl. 11.35

Jeg tror, at det her forslag vil virke positivt i forhold til befolkningen, som med den her registreringsordning får en bedre mulighed for at følge med i hele det udbud, der er af alternative behandlere på sundhedsområdet, uden at det altså rykker ved, at det fortsat er de alternative behandlere, der så at sige selv har bevisbyrden for, hvad der virker, og hvad der ikke virker.

Lige præcis det forhold her er jo så også baggrunden for, at jeg ikke har, kan man sige, honoreret det ønske, fru Birthe Skaarup har om at revidere lægelovens § 25, stk. 2, i forbindelse med lovforslaget her.

Det er rigtigt, at jeg tidligere har tilkendegivet, at det forbehold, der er i § 25, stk. 2, eller sagt omvendt, at den regel i § 25, stk. 2, som forbeholder det for læger at give akupunktur, er en regel, jeg gerne vil se på.

Men det synes jeg altså, at vi skal gøre i en anden og mere præcis sammenhæng, for hvis vi ønsker at bryde lægernes monopol på at give akupunktur, så er der jo andre grupper end de registrerede alternative behandlere, der skal have den mulighed, f.eks. landets sygeplejersker eller landets jordemødre, som i dag alene bruger akupunktur på delegation fra en læge. De skal vel også have en sådan mulighed for at kunne bruge akupunktur. Den skal vel ikke forbeholdes registrerede alternative behandlere.

Så jeg vil gerne bekræfte over for fru Birthe Skaarup, at jeg fortsat står ved, hvad jeg har sagt om, at vi bør se på lægelovens § 25, stk. 2, men jeg synes altså, det er rigtigt, at det sker i en anden sammenhæng.

Ellers vil jeg altså bare endnu en gang glæde mig over den store opbakning, der er til forslaget her. Vi ser frem til et positivt udvalgsarbejde, der kan føre til en vedtagelse af denne lov.