

**Formanden:**

Så er det hr. Jesper Langballe som ordfører.

**Jesper Langballe (DF):**

Ganske kort vil jeg sige, at det er en god idé, at der er overensstemmelse mellem love og bekendtgørelser, og det her er en lille sag, men det er jo et led i det prisværdige oprydningsarbejde, der sker i den kirkeministerielle praksis og i lovgivningen. Og jeg synes, at denne lille sag, hvor der bliver bragt overensstemmelse mellem lov og det, der har været praksis siden 1937, meget klart viser, hvor fortrinligt det var, at kirkeministeren bad Rigsrevisionen om at kulegrave hendes eget ministerium, så man kunne få bragt orden i de ting, der jo har haft det med at formere sig ved knopskydning uden nogen særlig systematik.

Kl. 10.15

**Formanden:**

Tak til hr. Jesper Langballe. Så er det hr. Knud Erik Kirkegaard som ordfører.

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Jeg skal blot ganske kort meddele på Det Konservative Folkepartis vegne, at vi kan støtte forslaget. Der skal være orden i tingene, og når Rigsrevisionen påpeger, at der har været uoverensstemmelse mellem lovgrundlaget og den praksis, der er foregået siden 1937, så skal det naturligvis bringes i orden. Så vi støtter forslaget.

**Formanden:**

Tak til hr. Knud Erik Kirkegaard. Så er det fru Margrete Auken som ordfører.

**Margrete Auken (SF):**

Ja, det gør vi selvfølgelig også. Nu vil jeg gøre som fru Karen Klint og benytte mig af, at vi f.eks. har fået en stak høringssvar, der handler om alt, der ikke er blevet gjort. Og jeg har det altså lidt sådan, det må kirkeministeren undskylde, at når der kommer noget fra vores nuværende minister, så holder jeg altså på lommerne og tæller alle fingrene bagefter og er alligevel ikke sikker på, at der ikke er et eller andet, der kan gå galt i det her foretagende. For den vilde centralisering, som var udtryk for det, som kom i det første forslag, skal jeg lige se om virkelig er afmonteret; har vi virkelig undgået statsliggørelsen af kirken, er det bare denne her lille detalje, som ligger der.

Det vil jeg tillade mig at have tillid til at det er, selv om der måske er en tændsats i det, når der står, at man ikke nu vil benytte sig af sådan og sådan, men måske vil man senere. Så tænker jeg: Hvad betyder det? Har man bygget noget ind, som ikke giver vrøvl lige nu, men så der alligevel ligger et frikort til at gøre noget senere hen?

Men jeg vil da også godt her tage tråden fra fru Karen Klints tale op og sige, at vi også ser frem til en grundig samtale om kirkens økonomi. Og den diskussion, som forslaget om bloktilskud har afstedkommet i de kirkelige kredse, er jo bemærkelsesværdig, for i nogenlunde enighed beder de nu om selv at få lov at bestemme over deres penge i kirken.

Jeg kan ikke så godt sige vi, fordi jeg står her som repræsentant for SF, og jeg synes ligesom, at selv om der er nogen, der tror, at Folketinget er kirkens synode, så nægter jeg altså at gå ind i rollen som synodedeltager.

Når jeg står på denne her talerstol, er jeg SF's repræsentant. Og selv om der ikke er misforhold mellem det, jeg siger det ene sted, og det, jeg siger det andet sted, så har jeg ikke her på nogen måde hverken ret eller noget som helst andet til at tale på kirkens vegne. Men jeg synes, man kan henvise til, hvad der er blevet sagt i denne her sag.

Og der vil jeg så også godt som SF'er sparke ind her, at vi har haft og har vedvarende, uanset hvordan vi måtte have det med folkekirken, et fælles ønske i SF om, at den økonomi nu bliver så tydelig, at det, der er kirkens penge, bliver kirkens område. Det, der har med kirkens forkyndelse at gøre, bliver det, som betales af kirken, og det, som er statsopgaver, betales af staten.

Dertil vil jeg så sige, at jeg også ser frem til, at vi efterhånden får den sag i orden, sådan at vi ikke længere skal havne i alt det kludder med, at der går statspenge til forkyndelse. Jeg kan godt hele historien både om 1920 osv., jeg kan det alt sammen, og jeg har hørt folk utrolig pædagogisk forklare, at der ikke er tale om, at der sker overførsler af midler.

Jeg kan huske engang, hvor vores forrige kirkeminister havde været så pædagogisk til at forklare, hvordan det var med den der økonomi, og jeg syntes jo, det stod lysende glasklart. Og så hørte jeg 5 minutter efter, at der ikke var et øje, der havde forstået det, hvis ikke de var dybt inde i den sag i forvejen, og at folk stadig væk tror, at staten betaler til forkyndere.