

der er nok at se til – og heri nævnes jo helt konkret, hvad det er for to rapporter, det drejer sig om, nemlig en rapport om statslige aktieselskaber og en rapport om staten som aktionær, den ene er fra september 2003, og den anden er fra januar 2004. Heri henvises direkte til, hvorfor man gerne vil af med disse dobbeltroller, som kan være vanskelige at administrere, også fordi en embedsmand jo er under en ministerinstruks. Men bestyrelsesansvaret er jo også noget, man hele tiden må sige øges, det er der jo hele tiden eksempler på, og derfor synes jeg, at det er fornuftigt at gøre det. Og det er regeringens beslutning, som et stort flertal er enig i.

Det andet er så dette med aftalebrud. Det har jeg diskuteret med hr. Poul Andersen, og det er vi ikke enige om, men det må vi jo have en afklaring på, det siger sig selv. Det er det, vi har udvalgsarbejdet til.

Jeg deler ikke hr. Poul Andersens opfattelse, så havde jeg naturligvis ikke fremsat forslaget, for vi drømmer ikke om at løbe fra en aftale.

Til hr. Martin Lidegaard: Det er noget, vi gør i alle statslige selskaber, det er en beslutning, regeringen har truffet. Begrundelsen fremgår fuldstændig klart af bemærkningerne til lovforslaget, og det er simpelt hen for at få rene linjer. Det er ikke et spørgsmål om, at nogle er bedre til noget end andre, men vi har altså fundet, at en professionalisering af alle vore bestyrelser er rigtig, og det står jeg fuldstændig bag ved. Er der tale om forligsbrud, så er det en anden sag, men det er jeg overbevist om at der ikke er, så ville vi jo ikke gøre det.

Formanden:

Jeg må bede ministeren om lige at vente. Hr. Keld Albrechtsen får nemlig en kort bemærkning nu.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må indrømme, at det ikke lykkedes ministeren at kaste noget som helst lys over den sag.

Jeg ved godt, at man skriver sådan nogle rapporter, men der kan jo aldrig opstå en dobbeltrolle. Hvis der sidder en statsembedsmand i et statsejet selskab, så kan man altså risikere, at den statsembedsmand varetager ejerens interesser, altså statens interesser, men det er jo meget svært at kalde det en dobbeltrolle, hvorimod hvis der sidder en, som er udpeget af ministeren, eller hvem der nu udpeger, og som så f.eks.

også samtidig er direktør i A.P. Møller eller hvad det nu kan være, så er der tale om en dobbeltrolle – for slet ikke at tale om Arriva f.eks. Så er der rige muligheder for dobbeltroller.

Men jeg fatter simpelt hen ikke, hvordan ministeren kan hævde, at der kan opstå en dobbeltrolle ved, at en statsembedsmand varetager statens interesser i et statsejet selskab. Det skal man altså være nyliberalist for at kunne forstå.

(Kort bemærkning).

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Jeg har svært ved, formand, at se spørgsmålet. Det var et statement, nej, det hedder det vist ikke, det var en erklæring, som hr. Keld Albrechtsen kom med. Jeg kunne ikke opfatte spørgsmålet i det. Hvis der er et spørgsmål, så er jeg uenig med hr. Keld Albrechtsen. Jeg deler den opfattelse, jeg har givet udtryk for i bemærkningerne til lovforslaget.

Kl. 18.30

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg tror nok, det er dæmret for mig, at ministeren er uenig med mig. Men jeg håbede, at mit indlæg kunne opfattes som et spørgsmål på den måde, at jeg faktisk spurgte ministeren, hvordan der kan opstå en dobbeltrolle hos en statstjenestemand, som sidder i et statsejet selskab og derfor må formodes at varetage statens interesser. Hvori ligger dobbeltrollen?

Det er blot det, jeg ikke forstår. Det var faktisk det, jeg forsøgte at formulere, men det må så have været gjort kluntet, og det undskylder jeg, men det var faktisk spørgsmålet.

(Kort bemærkning).

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Der sker jo det med nogle statsselskaber, eksempelvis Post Danmark, at der sælger vi 25 pct. af aktierne. Så har vi fundet, at det er rigtigt, at der er fuldstændig rene linjer, for vi ejer ikke hele aktiekapitalen mere, og derfor udpeger vi ikke bestyrelsesmedlemmer. Man lader bestyrelsesmedlemmer vælge på generalforsamlingen, og der stemmer man jo efter den magt, man har. Og vi har altså fundet, at det er rigtigere at få folk udefra til disse ganske mange bestyrelser, der er tale om.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.