

andet end at følge det regelsæt, der er nedfældet.

Vi ved jo alle sammen, at der er færre passagerer i metroen end forudsat. Vi ved også, at der er flere, som kører på månedskort, så derfor vil der jo helt naturligt komme en mindre indtægt for Ørestadsselskabet, hvis man følger reglerne. Og det, at man ikke bare skrev det i brevet, kunne give anledning til at tro, at man ville forhandle sig til noget andet end det at følge reglerne. Nu forstår jeg, at man vil følge reglerne, og så vil der selvfølgelig komme en nedgang. Jeg er glad for svaret.

Mit spørgsmål er såmænd bare i forhold til gældsdelene, om ministeren ikke er enig i, uanset hvilken konstruktion man finder, at den konstruktion, man finder, skal sikre, at gælden ikke tørres af på andre kollektive driftsformer i København.

(Kort bemærkning).

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Jeg vil gerne sige, at hr. Martin Lidegaard er en verdensberømt mand. Jeg var i Bruxelles i går, hvor jeg så det interview, hr. Martin Lidegaard netop havde givet om tankerne omkring denne her fordeling, indtægtsfordeling og alt det. Jeg fik udklippet af det, hr. Martin Lidegaard havde sagt, og det var derfor, jeg udførligt læste dette her op, så jeg kunne svare hr. Martin Lidegaard, for jeg synes, det var vigtigt, at der ikke opstod misforståelser.

Gældsdelene vil jeg ikke komme med flere kommentarer til. Nu vil jeg se, hvad rapporten kommer frem til. Det er derfor, vi laver den, og derfor synes jeg, det vil være en katastrofe nu at gå ud og have en mening på forhånd; så var der jo ingen grund til at bede eksperter om at hjælpe mig. Derfor kan jeg ikke komme det nærmere nu, men jeg er som sagt åben for sund fornuft.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til trafikministeren.

Er der flere, som ønsker ordet? ... Ja, fru Margrete Auken som ordfører i anden runde. Det står ikke på mit papir, men en anden runde har man lov til at tage.

Margrete Auken (SF):

Jeg vil da gerne takke for debatten og sige, at den jo har haft sine overraskelser undervejs. Jeg kan ikke helt ud fra de her overraskelser høre, hvor vi lander henne med den kollektive trafik i København. Når man står her og skal overgå

hinanden i, hvem der elsker kollektiv trafik, så vil jeg sige, at jeg melder mig blandt dem, der elsker den. Jeg melder mig oven i købet blandt dem, der elsker højklasse kollektiv trafik. Jeg vil oven i købet gerne have noget velfungerende. Jeg vil også gerne have noget, der er over det hele og ikke kun på enkelte strækninger, og jeg vil gerne have noget, man kan betale.

En af grundene til, at vi har været så forskrækkede over det, der foregår med den her metro, er, at den simpelt hen dræner økonomien i det hele. Nu har vi været sriben igennem i dag, hvor hr. Martin Lidegaard har spurgt og spurgt – jeg har også suppleret – om, hvad det er for en låneramme, man vil acceptere, hvor lang tilbagebetalingstid man vil acceptere, og vi har fået det ene uansvarlige svar efter det andet.

Man vil altså ikke gribe ind og få det her på plads. Man lader det køre videre, man tager næste fase, næste fase, og så siger man, at alle jo elsker den her metro. Det er muligvis også rigtigt – dem, der kan bruge den – og alle vil gerne have mere. Hvem vil ikke gerne have en Rolls Royce, for det er jo det, man giver folk? Vi er oppe i priser nu, hvor det er Rolls Roycer, vi går og deler ud til folk, der skal have det. Det bliver der altså ikke til de andre.

Vi får undermineret bussystemet. Og det kan ikke nytte noget, at man sidder herinde og ligner nogle forkælede børn, der er fuldstændig sikre på, at den der chokoladebutik bare vedblivende er åben, for på et eller andet tidspunkt skal der betales tilbage.

Frederiksberg Kommune vil blive ramt af det forholdsvis snart; uanset hvordan, så skal de i gang med en tilbagebetaling. Borgerne i København vil også komme til at opdage det. Skatteyderne i resten af landet vil sandsynligvis også, fordi det her ikke kommer til hænge sammen. Vi har ikke snakket om: Hvad sker der, hvis man går i rentefælden? Hvis indtægterne ikke følger med væksten i udgifterne, hvad så? Det er der ingen der har spurgt til.

Rentefælden, er det en én, man slet ikke kan regne med kommer? Med hensyn til den der uendelige forlængelse af tilbagebetalingstiden, og når man så ser på likviditetsbudgettet, så vil jeg godt lige henvise til det, der kom her den 3. december 2003, og det er virkelig et tal med meget, meget småt; prøv at lægge en lineal og sæt så en streg under 2003 og se så, hvad der sker med tallene nedenunder for 2004. Så skal I ellers se optimisme!