

ge fra 1996 har vi fået lovet gennemsigthed og har ikke fået det.

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KD):

Jeg må sige til fru Margrete Auken, at vi stadig ønsker det, som jeg sagde. Vi ønsker, at der bliver foretaget en revurdering, og det er jo allerede i gang. Der er taget initiativ til belysning af rammer, reorganisering og eventuelt opsplnitning af selskabet, fuld gennemsigthed, osv. osv. Der er samtaler mellem Københavns Kommune, Trafikministeriet og selskabet, Rigsrevisionen er på banen, osv. osv., så fru Margrete Auken kan da ikke sige, at Kristendemokraterne, som vi hedder nu, blot sidder med hænderne i skødet og håber på det bedste. Vi har det sådan, at vi gerne vil se den oversigt, som kommer i løbet af marts måned, og vi synes, det er useriøst at begynde at bestemme nogle andre ting og komplicere sagen yderligere med nye kommissioner, når man ikke er færdig, og vi ikke har fået resultatet af det, som er i gang.

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Jeg takker for debatten, selv om man jo desværre ikke kan sige andet, end at den har lignet de debatter, vi har haft tidligere. Når fru Margrete Auken kan sige, at der bruges mafiametoder, er vi jo tilbage på det niveau, hvor vi plejer at være, og jeg synes altså, det er beklageligt, at vi skal have det niveau her i Folketinget. Jeg tror, fru Margrete Auken vil medgive mig, at er der nogen, der går ind for åbenhed, er det faktisk mig. Jeg betragter mig selv som et ganske hæderligt menneske, og at skulle høre, at vi har brugt mafiametoder i denne sag, har jeg det derfor usædvanlig skidt med, og der skyldes faktisk en undskyldning, synes jeg.

Kl. 17.25

Jeg vil gerne først takke fru Tove Videbæk for hendes indlæg. Fru Tove Videbæks indlæg bar præg af, at fordi hun ikke kunne være til stede i salen fra starten af debatten, bad hun for en halv times tid siden om at måtte læse min tale. Det vil sige, at fru Tove Videbæk havde fuldstændig klart i erindring, hvad jeg havde sagt, hvad mange andre åbenbart ikke har haft.

Jeg gav faktisk udtryk for en meget stor åbenhed i min tale. Jeg sagde netop, og jeg sagde også i en pressemeddelelse forleden dag, at vi gerne vil kigge på de styringsmæssige rammer, og vi gerne vil overveje, om selskabet skal deles i et driftsselskab og et udviklingselskab. Vi har

sagt til Københavns Kommune, Ørestadsselskabet, Finansministeriet og Trafikministeriet, at det er et arbejde, der skal gøres, og i løbet af maj måned vil vi gerne have det færdigt, så vi kan få en debat med Folketingets partier om det. Det er altså ingen syltekrukke.

Flere har sagt, at det hele er for lukket, og det skal det selvfølgelig ikke være. Men efter at vi nu er kommet i en driftsfase, er situationen unægtelig anderledes, end da vi kun havde en opbygningsfase og havde selve Ørestadsselskabet i den gamle form, som det stadig har, men som det forhåbentlig ikke skal have mere.

Så synes jeg, det var interessant at høre den dialog, der var om Enhedslistens glade syn på kollektiv trafik. Jeg var glad for, at hr. Keld Albrechtsen sagde, at han går ind for kollektiv trafik, og også tog i sin mund, at han faktisk synes, at metroen er en flot ting. Jeg noterede mig det med stor, stor glæde og begejstring, ih, hvor det glædede mig at høre, og jeg håber, det kan smitte af på venstrefløjen i øvrigt. Man kunne kun give hr. Keld Albrechtsen ret, for det er den nemlig. Hr. Keld Albrechtsen svang sig endda op til at sige, at han kan gå ind for en cityring på visse betingelser. Han gav ikke noget tilsagn, det har vi heller ikke bedt om, men jeg er i hvert fald glad for det, og derfor er jeg også glad for, at der er tilslutning til regeringens politik, og at man afviser den vedtagelse, der foreligger.

Hr. Martin Lidegaard stillede nogle konkrete spørgsmål, og dem vil jeg vende tilbage til. Men med hensyn til spørgsmålet om Københavns Borgerrepræsentation kan Københavns Borgerrepræsentation jo vedtage, hvad de vil. Det kan jeg ikke rigtig blande mig i. Hr. Svend Heislerberg sagde det usædvanlig præcist, det er jeg taknemlig for, og jeg kan sige for mit eget vedkommende, at set med regeringens øjne er der ikke basis for at ændre de tidligere truffne beslutninger. Staten agter ikke at ændre sin truffne beslutning, så derfor har jeg heller ikke yderligere kommentarer til sagen. Men det er klart, at jeg ved en passende lejlighed vil drøfte sagen med overborgmesteren, som jo er en væsentlig medspiller. Faktisk er Østamagerbaneselskabet en lille aktionær, og det ved hr. Keld Albrechtsen og fru Margrete Auken jo også.

Hr. Martin Lidegaard stillede mig tre konkrete spørgsmål: Hvor skal gælden placeres? Svaret får vi først i maj måned, så hvis jeg vidste det nu, ville jeg være en meget, meget klog mand. Det er derfor, jeg har bedt det revisorfirma, vi alle sammen kender, om at gå ind i arbejdet og