

at få det etableret på en lidt anderledes måde, sådan at vi får mere gennemsyn i forhold til anlæg og drift på det her. Det kan jeg så citere, når jeg får det næste spørgsmål.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Keld Albrechtsen for et sidste spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt stille hr. Poul Andersen et spørgsmål i forbindelse med den aftale, som er indgået blandt partierne i Københavns Borgerrepræsentation, hvor der er muligheder for at få en løsning, som også beboerne kan leve med. Jeg spurgte også før hr. Poul Andersen, om han syntes, det var tilfredsstillende, at ministeren går ind og træffer en beslutning på baggrund af et foreløbigt arbejdsudkast, uden at beboerne er hørt, uden at Borgerrepræsentationens medlemmer er hørt, uden at Folketingets medlemmer er hørt, og nu viser det sig så, at det, der er truffet beslutning om, ikke kan bæres igennem i Borgerrepræsentationen.

Kl. 16.15

Så er det sådan, jeg måske også lidt tolker det svar, hr. Poul Andersen kommer med, at hvis det er situationen, hvis jeg har beskrevet situationen korrekt, så er det heller ikke holdbart set ud fra Socialdemokratiets synspunkt. Det er bare det, jeg gerne vil have et tilsagn om, for hvis hr. Poul Andersen kan give det tilsagn, så tror jeg, det vil give en stor lettelse og optimisme på Amager og i København og i Borgerrepræsentationen, for så vil der jo være et flertal i Folketinget, der vil have den sag løst på en anstændig måde.

(Kort bemærkning).

Poul Andersen (S):

Dette er jo et ledende spørgsmål. Jeg skal sige, at der er tre instanser i det her, og derfor kan man ikke ensidigt bare lægge det over på ministeren. Der er altså kommunen, og der er amtet, der også er med i det her projekt.

Men der skal ikke være nogen som helst tvivl om, hvad vi mener omkring det med driften i Ørestadsselskabet, og det, vi har sat spørgsmålstegn ved – det er også en af grundene til, at der er sat fokus på det. Som jeg siger i det udsagn, jeg har givet i Berlingske Tidende her op til jul, hvor jeg helt klart præciserer, at vi ikke er tilfredse med det:

I selskabet har vi en formand, der hedder Henning Christophersen, og en næstformand, der hedder Jens Kramer Mikkelsen. De skal sammen med den øvrige bestyrelse og ledelse få det til at fungere.

Det er et helt klart citat. Det er deres opgave. Og bestyrelsesmedlemmerne får honorar for at fungere. Hvis de ikke kan eller ikke vil, så skal de blot sige til. Så enkelt er det. Nu må de stramme balderne og se at komme i gang. Så enkelt er det.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg var især glad for i hr. Poul Andersens ordførertale, at han var enig i vores forslag til vedtagelse. Jeg går ud fra, at det betyder, at Socialdemokratiet stemmer for, og det er jo en god ting, for så har vi faktisk et flertal for at få orden på sagerne, som også hr. Poul Andersen ønsker.

Et enkelt spørgsmål kunne være: Her i mandags, da det blev kendt, at vi sandsynligvis skulle have udvidet lånerammen, udtalte hr. Poul Andersen, at det havde han ikke nogen problemer med, så længe det blot ville føre til, at tilbagebetalingstiden forlænges.

Kassekreditten må altså sådan set for Socialdemokratiets skyld stige til, hvad det skal være, så længe det kun går ud over tilbagebetalingstiden. Derfor kunne jeg selvfølgelig godt tænke mig at høre hr. Poul Andersen, om han har sådan et øvre loft for, hvor lang tilbagebetalingstid det er rimeligt at have. Er det 100 eller 200 år? Eller hvornår begynder man at ramme en tærskel, hvor man ikke synes, det er helt forsvarligt i forhold til fremtidige generationer?

(Kort bemærkning).

Poul Andersen (S):

Nu kan man undskylde meget, fordi hr. Martin Lidegaard jo ikke har været så længe i Folketinget. Jeg vil bare lige minde hr. Martin Lidegaard om, at hans parti altså var med i regeringssamarbejdet med Socialdemokratiet, hvor vi også har kørt det her projekt, og hvor der har været fuld dialog omkring de tiltag. Derfor er der måske lige lidt, man skulle snakke med de lidt ældre medlemmer i partigrupper om, sådan at man ikke stiller sig op og kører ren populisme her.

Med hensyn til forslaget til vedtagelse ved hr. Martin Lidegaard jo udmærket godt, hvad jeg sagde. Der er intet i dette forslag, som Socialde-