

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jamen mit spørgsmål var meget enkelt: Vil ministeren bekræfte, at det var et foreløbigt arbejdsudkast; at der blev sendt en pressemeddelelse ud, hvor ministeren og overborgmesteren havde ansvaret; at hverken Folketingets medlemmer eller Borgerrepræsentationen eller beboerne har haft nogen mulighed for at drøfte med overborgmesteren og ministeren den konklusion, der var draget; at beslutningen er blevet truffet i en lukket kreds uden at inddrage offentligheden, uden at inddrage beboerne, uden at inddrage Folketinget og uden at inddrage Borgerrepræsentationen og på et foreløbigt grundlag af et foreløbigt udkast?

Jeg synes, det er et meget enkelt spørgsmål, for det går jo simpelt hen ud på, om ministeren har inddraget nogen som helst i det. Hvis ikke ministeren vil svare på det, så kan jeg svare på det: Nej, det har ministeren ikke. Det er kørt hen over hovedet på alle. Der er fuldstændig mangel på demokrati i denne her sag.

(Kort bemærkning).

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Det er slet ikke min opfattelse. Det er foregået fuldstændig efter reglerne, og jeg har som sagt til hensigt at oversende rapporten i dag til Folketinget.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Vil ministeren bekræfte, at Amager Metro Gruppen ikke er blevet inddraget efter det første, ligesom de ikke fik lejlighed til at kommentere Birch & Krogboes rapport, og at de ikke har fået lejlighed til at kommentere den konklusion eller de tal, der lå bag ministerens konklusion? Vil ministeren bekræfte, at de ikke har været inddraget overhovedet, at man har talt med dem i starten og derefter overhovedet ikke, da rapporten kom, at de ikke har fået lejlighed til at kommentere den foreløbige rapport, og at de ikke har fået lejlighed til at kommentere de forudsætninger, ministeren i øvrigt lagde til grund?

Vil ministeren bekræfte, at det er tilfældet?

(Kort bemærkning).

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Jeg læser op, hvad jeg sagde før, for jeg har nemlig skrevet det ned for at være sikker på, at jeg svarer rigtigt:

Jeg vil gerne oplyse om, at Amager Metro Gruppen så vel som Østamagerbaneselskabet er blevet hørt vedrørende udkastet til PricewaterhouseCoopers udredning.

Og så gentager jeg, at jeg regner med, at den endelige rapport bliver sendt til Folketinget i dag, alternativt i morgen tidlig.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Margrete Auken for et sidste spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Det vil sige, at ministeren mener, at når Amager Metro Gruppen har lavet et notat, hvor der står, at de ikke er blevet hørt, at de ikke har fået lejlighed til at kommentere de foreløbige tal, altså den foreløbige undersøgelse, så lyver de?

(Kort bemærkning).

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Det kan jeg ikke svare på. Jeg kan svare på, hvad jeg har fået at vide af mit system.

Margrete Auken (SF):

Men trafikministeren har fået at vide af sit system, at Amager Metro Gruppen har været inde også over den foreløbige rapport; fik lov til at kommentere den, før der blev slået ...

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Jeg gentager, at de er blevet hørt vedrørende udkastet til PricewaterhouseCoopers udredning.

Margrete Auken (SF):

De er blevet hørt, men er de blevet hørt, efter at de havde set tallene? De blev spurgt inden, men er de blevet hørt, da de så rapporten?

Og læg nu lige mærke til, at tallet er blevet halveret. Jeg hørte godt lige før fru Gitte Liljelund Bech stå og sige, om det ikke var det samme tal, der lå der, da man traf beslutningen i 2002. Hun var her ikke i spørgetiden, så hun kunne ikke høre, at jeg dér gjorde opmærksom på, at tallet dengang, COWI's tal, lå mellem 650 mio. kr. og 1 mia. kr. Det var tre gange så stort som det tal, der nu kom frem fra Birch & Krogboe. Men det tal, der kom frem, og den beregning, fik Amager Metro Gruppen ikke lejlighed til at sige noget til overhovedet. De havde bedt om det, men fik ikke lejlighed til det. Så den høring, ministeren taler om, må være det, man har spurgt dem om, inden man har lavet rapporten.