

Uanset hvad man mener om substansen i denne her sag – der er mange holdninger, og det kan være meget svært at gennemskue, hvilken der er den rigtige rent teknisk – så synes jeg, at hvis man endelig beslutter at lave en uvildig undersøgelse for ligesom at sige, at man gerne vil gøre rent bord, man vil gerne feje enhver tvivl af banen, så virker det ikke særlig hensigtsmæssigt, at man, før rapporten overhovedet foreligger, har lavet konklusionen.

Hvad er grunden til, at man har lavet en konklusion, før man har rapporten?

(Kort bemærkning).

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Man har naturligvis ikke draget nogen konklusion, før man har lavet rapporten, men det er rigtigt – og jeg kan også roligt sige, at jeg var temmelig irriteret over det – at rapporten blev offentliggjort i sidste uge, mens jeg var på ferie, uden at jeg havde set den, og det var jeg også meget utilfreds med.

Men sådan var det, den slap altså ud til pressen, for der var journalister, der havde den. Men det ændrer ikke ved, at rapporten selvfølgelig er lavet fuldstændig ordentligt og hæderligt, og at Østamagerbaneselskabet og Amager Metro Gruppen er blevet hørt, da rapporten er blevet lavet, men de har ikke givet svar, som har givet anledning til at ændre i rapporten. Sådan er det oplyst over for mig.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Så bliver jeg nødt til at få bekræftet af ministeren, at det, der var tidsplanen, var, at der skulle ligge et første udkast den 1. marts til ejerkredsen, den skulle ejerkredsen så kommentere, og Amager Metro Gruppen bad også om at få lov til det; de fik aldrig svar på deres spørgsmål, men de havde tidligere, det har ministeren ret i, fået lov til at kommentere det. Efter at alle høringssvar så var blevet indarbejdet, skulle der udarbejdes en endelig rapport, som skulle offentliggøres medio marts.

Så er det rigtigt, at den her midlertidige rapport, som ejerkredsen skulle kommentere, lidt overraskende blev offentliggjort allerede den 1. marts. Men der foreligger ikke nogen endelig rapport, og dog træder ejerkredsen sammen få dage efter, at denne midlertidige rapport er blevet lækket til pressen, og på basis af en halvfer-

dig rapport tager man en beslutning, og det er det, der forekommer os udefrakommende højest besynderligt.

Kl. 16.05

(Kort bemærkning).

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Der er ikke tale om en halvferdig rapport, det er en helt færdig rapport, der er afleveret, som nu bliver oversendt til Folketinget i dag eller i morgen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det er muligt, at der bliver oversendt noget til Folketinget i dag, det har vi jo så ministerens ord for, men ministeren vil jo da kunne bekræfte, at det, vi fik sendt over den 3. marts, hedder et internt arbejdsudkast. Kan ministeren bekræfte det? Det er i hvert fald det, der står på det dokument, jeg har i hånden her, som jeg fik fra ministeren.

Kan ministeren så bekræfte, at på baggrund af det interne arbejdsudkast – som altså ingen havde haft mulighed for at diskutere andet end den interne kreds – træffer Københavns Kommune ved overborgmesteren, men uden at spørge Borgerrepræsentationen, og så ministeren en afgørelse, som munder ud i denne her pressemeddelelse? Og kan ministeren bekræfte, at ingen beboere eller nogen som helst, ikke engang Borgerrepræsentationens eller Folketingets medlemmer, overhovedet har været inddraget i noget som helst, før man træffer beslutningerne på grund af et arbejdsudkast?

(Kort bemærkning).

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Jeg beklager, hr. formand, der var simpelt hen så mange spørgsmål, at jeg ikke rigtig ved, hvilket af dem jeg skal svare på.

Jeg kan bekræfte det med rapporten, en foreløbig rapport, den 3. marts, var det vist.

Kunne jeg ikke få et konkret spørgsmål, så jeg kunne koncentrere mig om det ene spørgsmål, jeg skal svare på? Jeg fik fire spørgsmål på en gang.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Værsgo, hr. Keld Albrechtsen igen – stille og roligt.