

heller ikke på grund af, hvad var det nu det hed, indtægtsreguleringsbegrænsningen, altså skat-testopppet, så det skal ske ved, at man lukker børnehaver, og hvad ved jeg, ude på Frederiksberg for at få de her penge ind.

Hvordan det bliver med Københavns Amt er også tvivlsomt. Det kan godt være, at Field's trækker kunder i tog og gør det igen og igen og igen, men de har også bygget et væld af parkeringspladser, og ser man på Fisketorvet, hvad jeg i øvrigt vil anbefale, at man ikke gør, for det er ufattelig grimt, men hvis man altså ser på beregningerne derudefra, så ligner det jo ikke nogen succeshistorie.

Kl. 15.10

Men til almindelig togbefordring er det vanskeligt at forestille sig, at metroen på badebanen kan køre ret meget hjem af den her slags.

Hvad bør man gøre?

Hvis der indfandt sig en god gammeldags ansvarlighed i dette her, ville man straks stoppe nyanlæg. Selv hvis der skal brydes kontrakter, bliver det peanuts i sammenligning med den gæld, man ellers får. Og så kunne man jo eventuelt sende en dygtig forhandler af sted til entreprenøren, så man ikke skulle af med 500 mio. kr. for at lave om i en kontrakt, men det er jo ikke sikkert, man har dygtige forhandlere.

De tog, der allerede er indkøbt, får man såmænd snart brug for til den eksisterende bane, og så bør alle kræfter sættes ind på at få det, vi har, til at fungere godt. Skal der bygges videre, bør det ske med systemer, der virkelig kan løfte byens trafikproblemer med gode busser og med moderne letbaner, der snildt kan køre i tæbyen også, så man kan få et sammenhængende og dækkende system, og et hvor f.eks. Hundested ikke igen skal opleve slemme forringelser i busdriften, fordi der køres lidt metro i København. De er gået fra halv- til heltimesdrift på grund af det her, og det er jo ømt.

Men kan vi ikke få en sådan håndfast ansvarlighed igennem nu, og det kan vi selvfølgelig ikke, fordi det drejer sig om metroen, og så er der ikke noget, der hedder ansvarlighed, så bør man i hvert fald kunne indføre en tættere regnskabsaflægning, og der synes jeg, vi skal bede om at få den hvert halve år.

Derudover er jeg selvfølgelig spændt på, hvad der ligger i ministerens oplæg, om det kan dække, så vi kan få enderne til at mødes i det, vi foreslår i vores udkast eller forslag til vedtagelse om at få nedsat en uafhængig kommission, der

kan få lavet en model for, hvordan vi kan få det her til at virke organisatorisk, teknisk osv.

Men jeg er da lidt bekymret, når jeg ser, hvem det er, der skal sidde i det, og at Ørestadsselskabet skal sidde med for få det her til at hænge sammen. Jeg synes ikke, de har været alt for yri-defulde, skal vi sige det sådan, når de skulle have nogle ting til at virke i det system her.

Jeg synes, det bør være slut med alle disse her hasarderede gamblinger, og jeg vil som sagt anbefale trafikministeren at se på deres langtidsbudget. Jeg synes, det skal være slut med disse omvendte murphyer. Det bliver børnene, der kommer til at betale, og det er tarveligt, især når de får så lidt for pengene og når så meget bliver ødelagt.

Jeg vil gerne til slut på vegne af SF, Dansk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Enhedslisten fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget opfordrer ministeren til at pålægge Ørestadsselskabet at udarbejde halvårsregnskaber og til at nedsætte en uafhængig kommission, der sideløbende med Rigsrevisionens vurdering af Ørestadsselskabets økonomi gennemgår de tekniske problemer med metroen og de organisatoriske problemer i selskabet samt kommer med forslag til løsninger, herunder en reorganisering af Ørestadsselskabet. Arbejdet iværksættes med henblik på at kunne afsluttes inden en eventuel ny udvidelse af lånerammen.«
(Forslag til vedtagelse nr. V 67).

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg vil godt bede ordføreren vente. Fru Gitte Lillelund Bech.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg kunne høre på fru Margrete Aukens ordførertale, at fru Margrete Auken og SF, hvad der jo ikke er noget nyt, er imod metroen. Metroen kører jo under jorden, den kører ikke oven på jorden, og det betyder, at der så fortsat kan køre biler oven på jorden, og derfor fortolker jeg det sådan, at det er derfor, fru Margrete Auken er imod.

Jeg har et enkelt spørgsmål til det forslag til vedtagelse, som jeg hørte fru Margrete Auken læse op, for så vidt jeg hørte, indebar det, at man nedsætter en kommission. Derfor vil jeg spørge