

der var fra COWI, og som jeg – selv om ministeren ikke vil svare på det – kan forstå må have været forudsætningen for den beslutning, der blev truffet i 2002, så må ministeren altså meget have mig undskyldt. Det ligner bestillingsarbejde, og det er oven i købet på den også for selskabet elendige måde, at de ikke kan få lov til at drøfte det med den anden part i denne her sag.

Men hvis det nu er sådan, at en væsentlig del af ejerkredsen, nemlig flertallet i Ørestadsselskabets bestyrelse, og 55 pct. af den er jo ejet af Københavns Kommune, med Søren Pind i spidsen siger, at den skal graves ned, fordi de nu altså har lyttet, og de har hjerte i livet, vil ministeren så ikke godt love, at man ikke fuldstændig afskærer sig fra det? Jeg skal lige minde om, at det var valggrundlaget for overborgmesteren, da han blev valgt, at den skulle graves ned. Men jeg ved godt, at det ikke er ministeren, der får sådan en tom metro i hovedet.

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Nej, det vil jeg ikke love.

Og må jeg så ikke godt tilføje til fru Margrete Auken, at jeg har noteret mig, at såfremt vi for 2 år siden havde besluttet at gennemføre et anlæg svarende til, hvad Amager Metro Gruppen nu foreslår, så ville borgerne på Østamager have været stillet stort set, som de bliver, når den bane, der er under anlæg nu, står færdig. Det synes jeg er sagt alt for lidt, og det er også min fejl, at det ikke er sagt ordentligt og tydeligt.

Ikke desto mindre har jeg nemlig indtryk af, at mange fejlagtigt tror, at såfremt ejerkredsen havde valgt at gennemføre den delvise nedgravning, som er Amager Metro Gruppens forslag, ville alle barriereproblemer være løst. Det ville de jo netop ikke.

Kl. 14.35

Lad mig slå fast, at Amager Metro Gruppens forslag ikke medfører én eneste ekstra krydsningsmulighed for borgerne på Amager: Faktisk er den væsentligste forskel, at der med Amager Metro Gruppens forslag sker en omfordeling af den visuelle og indbliksmæssige påvirkning, som de nærmeste naboer får til anlægget. For nogle naboer vil der ske en formindskelse af de visuelle og indbliksmæssige gener, for andre vil der ske en forøgelse.

Amager Metro Gruppens forslag vil således alene bliver væsentlig dyrere end det besluttede projekt og ikke medføre forbedringer, der på nogen måde står i forhold til meromkostningerne.

Det synes jeg at fru Margrete Auken skulle gå med ud og fortælle. Det har jeg fortalt for dårligt, det har Københavns Kommune og Københavns Amt fortalt for dårligt. Men det er jo forholdene, beklager.

Margrete Auken (SF):

Jeg vælger at høre det her, som om ministeren er indstillet på at snakke med dem. Ministeren kan jo ikke stå og sige det her, hvis ikke han vil tage en samtale med de mennesker, dvs. gå ind og drøfte, om det er rigtigt, hvad ministeren siger, og om de har noget at sige til det. Også om de har noget at sige til de tal, der ligger, og hvordan forudsætningerne for det er, sådan at ministeren måske – jeg går nemlig ud fra, at ministeren ikke lider af den samme bygningsfejl som statsministeren – kunne bruge det gode ord, der hedder undskyld, og jeg tog fejl.

Jeg har jo stadig væk ikke fået svar på det første spørgsmål i forbindelse med, at det er helt tydeligt, at da beslutningen blev taget i 1992, havde man et meget, meget mere dramatisk tal som forudsætning for en fuldstændig nedgravning.

Men jeg vil da godt sige til ministeren, at jeg nu har hørt, at der foreligger en gennemgang af, at Amager Metro Gruppen har forkerte forudsætninger. Hvis det nu er rigtigt, så ser situationen anderledes ud. Hvis det ikke er rigtigt, hvis nu Amager Metro Gruppen siger, at det er ministeren, der ikke kan læse og ikke kan se det her, kunne man så ikke forestille sig, eller jeg kan sige det på en anden måde, ville ministeren så forbyde flertallet i Ørestadsselskabet at opføre sig menneskeligt over for dem, der bor derude? Vi kunne jo stoppe hele projektet, men ellers kunne man dog i det mindste sørge for, at det her kom i orden.

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Jeg vil meget gerne vide, hvad det er, jeg skulle forbyde. Der er tre parter i denne sag, det mener jeg vi er enige om. Der er Københavns Amt, som ikke vil foretage sig noget, de er enige om, at projektet gennemføres. Det siger Folketinget også.

Så er der nogle divergerende opfattelser hos Borgerrepræsentationen i Københavns Kommune af en sag, som i øvrigt ikke skal til behandling i Borgerrepræsentationen, i og med at der ikke er nogen forandringer. Det forlig, der er indgået, ligger fuldstændig fast, og vi har fået bekræftet, at vores tal i Ørestadsselskabet er rigtige, og der-