

uvildig undersøgelse af Amager Metro Gruppens beregninger, idet Amager Metro Gruppen hævdede, at nedgravningen kunne ske inden for budgetrammen på 1,44 mia. kr.

Undersøgelsen foretaget af PricewaterhouseCoopers viser, at meromkostningerne vedrørende Amager Metro Gruppens forslag ville være i størrelsesordenen 280-287 mio. kr. Hertil kommer de ca. 400-500 mio. kr., det ville koste at standse det igångværende projekt på nuværende tidspunkt med henblik på efterfølgende at gennemføre Amager Metro Gruppens forslag.

Undersøgelsens resultat kommer ikke som nogen overraskelse for ejerkredsen bag Østamagerbaneselskabet. Den anslåede merudgift svarer nemlig ganske godt til det beslutningsgrundlag, forligspartierne blev præsenteret for, da vi i 2002 tog beslutning om etablering af tredje etape på baggrund af en VVM-redegørelse.

Her blev bl.a. belyst en delvis nedgravet løsning, men med flere vejforbindelser og en lidt længere banegrav end i Amager Metro Gruppens forslag. Udgiften hertil blev over for beslutningstagerne oplyst til 1,75 mia. kr. i 1999-priser, altså godt 300 mio. kr. mere end den seneste valgte løsning på 1,44 mia. kr.

Kl. 14.30

Undersøgelsen har således bekræftet, at vores beslutningsgrundlag i sin tid var fuldstændig korrekt.

Der er indgået en aftale mellem ejerne af Østamagerbaneselskabet I/S om den nuværende budgetramme, som endog er resulteret i en flot udvidelse – det håber jeg at fru Margrete Auken vil anerkende – på 390 mio. kr. til miljøforbedringer, og grundlaget for denne aftale er ikke ændret.

Jeg anser på den baggrund fru Margrete Aukens præmis om, at et flertal i Borgerrepræsentationen agter at bryde en indgået aftale, som rent, rent hypotetisk.

#### **Margrete Auken (SF):**

Nu tror jeg, at jeg allerførst må sige til ministeren, at undersøgelsen jo ikke er kommet endnu, den foreligger ikke endnu, den er ikke færdig.

Derudover vil jeg spørge ministeren, om det tal, som vi indtil videre kender til, indgik i den beslutning, der blev taget i 2002, hvor man sagde, at man ikke kunne grave mere ned end det, man besluttede på det tidspunkt. Det tal, man dengang havde, var jo det fra COWI, der var enormt, ja eksorbitant meget større, og det er jo, fordi man har en mistanke om, at det er et bestil-

lingsarbejde. Men det var eksorbitant meget større.

Hvis man på det tidspunkt havde kendt det tal, som Birch & Krogboe har, så vidt vi kender det nu, ville man så have fået det samme? Eller jeg kan spørge på en anden måde: Indgik det – og nu skal ministeren svare klart – i beslutningsgrundlaget, hvor meget det faktisk ville koste? Det er det ene, jeg vil spørge om.

Det andet er: Hvis der nu er et flertal, for Venstre, Dansk Folkeparti, SF og Enhedslisten har jo sagt, at de har vidst det, de tænker på de mennesker, der bor derude, vil ministeren så ikke godt tage og lytte til, hvad folk i Borgerrepræsentationen siger?

#### **Trafikministeren (Flemming Hansen):**

Jeg vil gerne have frabedt mig den insinuation, fru Margrete Auken kommer med, at vi skulle lave bestillingsarbejde i Trafikministeriet. Det gør vi ikke, naturligvis gør vi ikke det.

Dernæst vil jeg gerne sige, at spørgsmålet om flertal i Borgerrepræsentationen forholder jeg mig ikke til. Jeg har et meget klart flertal i Folketinget for det, vi har sagt ja til. Vi er, som fru Margrete Auken ved, minoritetsaktionærer i denne her sag. Jeg har heller ikke hørt nogen ændringer i Københavns Amts demokratisk valgte forsamling, og jeg forventer, at der findes et flertal for den beslutning, der er truffet i Borgerrepræsentationen i København. Det er jo ikke noget, der skal op til fornyet overvejelse, der er ingen ændringer i forhold til det, der er vedtaget.

Og at vi andre ikke skulle tænke på borgerne er simpelt hen ikke korrekt. Vi har faktisk med de 390 mio. kr., vi gik ud og skaffede, bl.a. fra Tårnby Kommune selv, gjort utrolig meget for at forbedre det projekt på 1,05 mia. kr., der lå, således at det blev næsten 400 mio. kr. dyrere.

#### **Margrete Auken (SF):**

Det var ministerens egen udtalelse om, at det ikke kom som nogen overraskelse, hvad det kostede, der fik mig til at bruge den sætning, og det var jo ikke så mærkeligt, for man havde jo stort set bestilt beløbet i forvejen.

Og når man bagefter kan se, at det har været umuligt for gruppen derude at få en samtale med dem, der har lavet undersøgelsen, det har Trafikministeriet forhindret, så er det altså let at komme til at mistænke systemet for, at man har bestilt arbejdet. Når man oven i købet ser, hvad det var for et beløb, der lå inden, altså det beløb,