

**Kirkeministeren (Tove Fergo):**

Som jeg tidligere sagde, så er det dybt kritisabelt. Folkekirken har ikke en stemme. Der er ingen, der kan tale på folkekirkenes vegne. Det er blevet understreget igen og igen i forbindelse netop med oprettelsen af Det Mellemkirkelige Råd. Og det er rigtigt, at det er, som om man har tiltaget sig en position, som man ikke har ret til at have. Det er privatpersoner, der tager ud og deltager i konferencer; det er privatpersoner fra Det Mellemkirkelige Råd, der deltager i Danske Kirkers Samråd. Det er ikke en officiel instans på nogen måde.

Og derfor er det dybt kritisabelt; det er uacceptabelt, at det finder sted på den måde.

Kl. 14.25

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Langballe, sidste spørgsmål.

**Jesper Langballe (DF):**

Jeg vil gerne takke ministeren for det overordentlig klare svar, der er blevet givet vedrørende Det Mellemkirkelige Råd. Og jeg kan ikke se, at der desangående egentlig kan være mere at føje til. Det er fuldstændig klart som dagen, ligesom sagen i sig selv er det.

Men tilbage står jo et spørgsmål, som det kan være vanskeligt for ministeren at svare på. Tilbage står der jo et problem, der hedder Det Konservative Folkeparti, som altså åbenbart fortsat vil opretholde en tilstand, hvor folkekirken får en særlig status med henblik på en særlig opgave i at modsige og kritisere regeringens lovforslag. Og selv om jeg ikke her forventer noget særlig klart svar, så kan jeg alligevel ikke lade være med at spørge ministeren: Er det holdbart i det lange løb?

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Det vil vise sig – kirkeministeren.

**Kirkeministeren (Tove Fergo):**

Jeg tror, det er ganske klart, at ingen kan udtale sig på folkekirkenes vegne. Og er der nogen, der forsøger på at gøre det, så bliver det ikke rigtigt eller sandt af det. Der er ingen, der kan udtale sig på folkekirkenes vegne.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 2621**

9) Til trafikministeren af:

**Margrete Auken (SF):**

»Hvis et flertal i Københavns Borgerrepræsentation beslutter at metroens tredje etape skal graves ned, vil ministeren så bidrage til, at dette sker, dels ved at lave en ny aftale med interessenterne i og omkring Østamagerbaneselskabet (Københavns Amt, Københavns Kommune og Tårnby Kommune) og dels ved at bidrage med at tilvejebringe finansiering?«

**Margrete Auken (SF):**

Jeg ved godt, at trafikministeren har udsendt en pressemeddelelse om, at vi godt kan pakke sammen alle sammen. Men jeg vil alligevel godt sige, at hvis man lader denne her Østamagerbane, som nok er et af de virkelig mere tvivlsomme projekter i en i øvrigt tvivlsom model – den skal betjene to kolonihaver og en badestrand og så Udenrigsterminalen, som i forvejen er grundigt betjent, den er i forvejen afsindig dyr i forhold til, hvad den skal løse af opgaver – ødelægge livet for de mennesker, der bor der, så er vi ude i noget, der simpelt hen er lumpent.

Nu har vi set på tallene. Jeg har også set det tal, som er kommet fra Birk og Krogbo, og jeg har også læst det notat, som Amagergruppen derude har lavet, hvoraf det fremgår, at de ikke er blevet hørt, at de ikke er blevet inddraget, og at de med god grund kan sige, at de står i samme elendige situation som dengang, da COWI-consult havde beregnet det samme til at koste et eller andet sted mellem 650 mio. kr. og 1 mia. kr.

Nu vil jeg godt spørge ministeren: Vil ministeren ikke godt tage en samtale med dem og så prøve at støtte, hvad der sker i Københavns Borgerrepræsentation?

**Trafikministeren (Flemming Hansen):**

Jeg tillader mig at holde mig til det spørgsmål, jeg har fået stillet, som fremgår af Folketingets dagsorden.

Jeg formoder, at når fru Margrete Auken taler om at grave metroens tredje etape ned, så tænker fru Margrete Auken på Amager Metro Gruppens forslag vedrørende tredje etape, som vedrører en delvis nedgravning af strækningen 2½ meter under jorden og uden noget låg oven på.

Som det sikkert er fru Margrete Auken bekendt, har revisionsfirmaet PricewaterhouseCoopers på ejernes foranledning foretaget en