

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg vil først godt sige, at skatteministeren svarede fru Pernille Rosenkrantz-Theil, at ministeren ikke kendte den konkrete sag med revisorformanden, der blot stempler skattekrav selv. Ved bilag 227, spørgsmål 150, er ministeren gennem udvalget blevet bedt om at kommentere vedlagte artikel, og det er sket den 30. januar 2004. Så det kan i hvert fald ikke rubriceres under undskyldelig uvidenhed, at man ikke kan kommentere den konkrete sag. Det har ministeren altså gjort for cirka en måned siden. Længere siden er det faktisk ikke.

Så vil jeg godt spørge, om ministeren endnu en gang ikke vil overveje det. Kommissoriet er, at man skal finde fleksible regler, og på den måde siger man det så. Jamen skal koncerndirektørerne for Danfoss og Danisco og den statsautoriserede revisor – i hvert fald den sidste har en række meget markante synspunkter i den artikel, der har været omtalt – sættes til at lave disse fleksible regler?

Jeg vil godt spørge skatteministeren, om ministeren slet ikke har tænkt på, at det faktisk kan komme til at give ministeren mange problemer, når der kommer til at ligge et resultat, også i forhold til tilliden til det, der kommer ud af det. Det er jo ministeren, der her i Folketingssalen skal stå og forsvare det resultat, der vil komme til at ligge inden så længe. Det vil i hvert fald på forhånd være noget, man skal gennemgå meget nøje, da man ved, hvordan personsammensætningen er. Det må da være et problem også for ministeren.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Nu vil jeg allerførst sige, at jeg selvfølgelig godt kendte det interview, der var lavet. Det er ikke den artikel, der henvises til.

Må jeg så sige om det, at man skal være betænkelig: Jamen jeg er da meget, meget tryk ved, at Skatteudvalgets formand er medlem af det høje Ting og med til at vurdere det resultat, der kommer ud af det her. Det er jo det, vi hver eneste dag oplever i udvalgssammenhæng, at der kommer repræsentanter med forskellige synspunkter ind i de enkelte udvalg, tilkendegiver deres mening, og til allersidst træffer politikerne en afgørelse baseret på de synspunkter, man har fået igennem udvalgsarbejdet, hvad enten det er partsindlæg, eller det ikke er partsindlæg. Der er sådan set ikke meget forskel på den metode, man kender fra udvalgsarbejdet, og det, vi oplever her.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 2591

6) Til skatteministeren af:

Jens Peter Vernersen (S):

»Hvad var baggrunden for, at skatteministeren i 2002 fravalgte at lovgive vedrørende bankernes tilbagekøb og annullation af egne aktier?«

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Det var, og det er Skatteministeriets opfattelse, at de gældende regler er gode nok. Der er handlet ud fra de gældende regler og nægtet tabsfradrag hos de skatteydere, der har selvangivet et sådant. Det kører der så en sag om, men det er der sådan set ikke noget unormalt i. Der kører adskillige sager i forbindelse med vores skatte-lovgivning. Der er med andre ord ikke tale om, at Skatteministeriet har udvist passivitet, ladet stå til.

Fra forskelligt hold har der i forbindelse med de verserende sager været rejst usikkerhed om de skattemæssige konsekvenser af en annullering af egne aktier. På baggrund af den usikkerhed har regeringen valgt at fremsætte et lovforslag om problemstillingen. Formålet med dette lovforslag er alene at tydeliggøre de skattemæssige konsekvenser, når et selskab annullerer egne aktier.

Jens Peter Vernersen (S):

Nu blev der jo spurgt ind til det her den 18. februar i spørgetiden, og der talte skatteministeren jo en del om, hvad der lå bagud i forhold til den redegørelse, der lå tilbage fra tidligere. Men det var jo ikke sådan, at skatteministeren gav os mange oplysninger om, hvad der så senere var fremkommet. De er først kommet i et spørgsmål, der godt nok var stillet inden, men som var besvaret efter vores spørgsmål her den 18. februar.

Kl. 13.50

Der bliver det virkelig interessant, for den her sag har jo været højt på dagsordenen i Skatteministeriet, det kan man se af svarene. Spørgsmålene er bragt over af Told- og Skattestyrelsen, hvor man har haft et møde den 4. juni med de øverste embedsmænd i Skatteministeriet. Departementet blev bedt om en afklaring vedrørende lovgivningen den 4. juni. Den 19. juni er der et nyt møde. Da melder departementet, at man ikke vil lave lovgivning.