

ne kom af med flere penge efter en reform, end de betalte før reformen.

Men jeg har ikke villet foregive, at det var et nybrud i skattesystemet.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Regeringen har altså skabt et nybrud for borgerne ved at lave et skattestop. Dette skattestop har som konsekvens, at regeringen har låst sig fuldstændig fast og nærmest er handlingslammet i forhold til de udfordringer, vi står over for.

Det rammer, så vidt jeg ved, også borgerne, og Danmark har, uanset hvordan ministeren bruger tallene, en stærkt stigende ledighed. Og ministeren kan ikke anvise en egentlig strukturændring, som kunne forandre de her ting, fordi skattestoppet er låst fuldstændig fast.

Er det til gavn for borgerne, at der ikke kan ændres for at skabe en helt anden kultur, så vi får en stigende beskæftigelse igen?

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg vil godt sige til fru Marianne Jelved, at de, der føler, at et skattestop, et stop i stigningen af skatter og afgifter til det offentlige, er et problem, er jo folk, der vil sætte skatten op. Anden forklaring kan der jo ikke være på det. Ellers er der jo intet menneske i dette land, der kan føle et skattestop som en hæmsko. Kun hvis man har én tanke, nemlig at man vil gerne sætte skatten op.

Og derfor er det et nybrud, det er en ny ting i dansk politik, og det er noget, vælgerne vil værdsætte.

Kl. 18.20

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 66 af Jens Vibjerg (V), Bent Bøgsted (DF) og Lars Barfoed (KF) (se side 6585) vedtoges, idet 53 (V, DF og KF) stemte for, 43 (S, SF, RV, EL og KD) imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 65 af Line Barfod (EL), Jan Petersen (S), Ole Sohn (SF), Anders Samuelsen (RV) og Mogens Nørgård Pedersen (KD) (se side 6580).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 163: Forslag til lov om ændring af lov om restaurations- og hotelvirksomhed m.v. (Bestemmelser om dørmænd, bestyrere og diskoteker).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 18/2 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Flemming Oppfeldt (V):

Denne lov skal være med til at sikre, at besøg på et diskotek eller et værtshus kan ske i tryghed. Det er stor uret, hvis man som gæst skal føle sin personlige sikkerhed truet af vold og våben. Det er stor uret, hvis man bliver tilbudt ulovlige stoffer. Det er stor uret, hvis der skabes miljøer i forbindelse med disse værtshuse, hvor unge under 18 år presses ind i en alkoholkultur. Og det er stor uret, hvis der diskrimineres ved adgangen til værtshuset f.eks. over for etniske unge.

Venstre ser dette lovforslag som et slag for den frie og ærlige borgers ret til at færdes uhindret og trygt i festlivet. Venstre ser dette lovforslag som en bestræbelse på at give de unge en større sikkerhed og personlig tryghed, når de færdes i nattelivet.

Når det gælder dørmændene, så vil Venstre gerne kvittere for de mange dørmænd og bevilningshavere, som udfører et godt stykke arbejde, som holder deres sti ren, som holder diskotekerne fri for stoffer, som holder ro og skaber tryghed og har indlevelsesevne, de dørmænd, som kan magte unge og ældre, der er påvirket af alkohol, og som står i en lang og utålmodig kø.

Ideen med dette lovforslag er, at alle skal blive gode til denne opgave. Forslaget går ud på, at dørmandsuddannelsen skal gøres obligatorisk, og at alle dørmænd skal autoriseres med billedidentifikation.

Uddannelsen skal bestå i kommunikation, konflikthåndtering, personlig sikkerhed, førstehjælp og håndtering af store menneskemængder og selvfølgelig også emnet retsregler, f.eks. gen-