

da i gang med, men Dansk Folkeparti kan ikke gøre det alene, vi har ikke alene flertal til det.

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Dansk Folkeparti må jo så sætte regeringen stolen for døren og få afskaffet den pinsepakke, der indeholder betydelige skattelettelser. Det vil jo betyde, at der bliver skattestigninger, hvis den der pinsepakke skal fjernes. Den indeholder jo betydelige skattelettelser og specielt i de år, der falder senest i pinsepakken.

Kl. 16.15

Men jeg forventer sådan set ikke, at hr. Bent Bøgsted er i stand til at løfte det spørgsmål, så derfor vil jeg prøve igen: Vil hr. Bent Bøgsted tilstå, at qua det, Dansk Folkeparti har deltaget i, er der 5.000 færre offentligt ansatte, og at det er et direkte og selvstændigt bidrag til den nuværende arbejdsløshed? Det er det ene spørgsmål.

Så har jeg et nyt spørgsmål. Jeg forstod, at hr. Bent Bøgsted gerne vil af med G-dagene. Hvad er begrundelsen for, at det så ikke står i det her forslag til vedtagelse? Er det et forslag, hr. Bent Bøgsted er kommet med, som kan blive rettet ud ad vinduet, men aldrig blive til noget, for jeg går ud fra, at hr. Bent Bøgsted ikke har kigget i tegnebogen og set, hvad det koster?

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Det er jo ikke til at komme uden om, at det har medført nogle afskedigelser i den offentlige sektor. Det er der jo tal, der viser. Det er ikke noget at stå her og benægte. Men fakta er da også, at finansloven, som vi har været med til, skulle skaffe 10.000 arbejdspladser. Hvis vi ikke havde skaffet de arbejdspladser, havde arbejdsløsheden måske været endnu større i dag.

Det er også fakta, at der er en faldende aktive-ring. Socialdemokratiet brugte aktiveringen til at mindske arbejdsløsheden med. Nu er der ikke så mange i aktivering, og derfor er der flere ude i arbejdsløshed. Det er da heller ikke til at komme uden om.

Det sidste smuttede lige, beklager.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg kan forstå, at Dansk Folkeparti ikke har nogen som helst selvstændige krav, i hvert fald ikke nogen, som man vil oplyse om her i Folketinget, om, hvad man helt konkret kan gøre for at skabe nogle job. Man sætter sig ligesom rege-

ringen ned og venter på, at der sker noget i udlandet, der gør, at der pludselig kommer nogle job dumpende ned fra himlen.

Så hørte jeg også hr. Bent Bøgsted sige, at det var urimeligt, at der var begrænsninger på, at arbejdsløse kan få nogle kurser, kan få noget uddannelse. Betyder det, at Dansk Folkeparti vil være med til at fjerne de begrænsninger? Det er jo et af de punkter, der er med i vores forslag til vedtagelse, og så ville der pludselig være flertal, hvis Dansk Folkeparti vil stå ved det, som hr. Bent Bøgsted sagde i sin ordførertale om, at man er imod de begrænsninger, der er på uddannelse for de arbejdsløse.

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Nu er det sådan, at de begrænsninger, der er i uddannelsen af arbejdsløse, jo er noget, der skal løses i forligskredsen bag »Flere i arbejde«. Skal det tages op, bliver det i forligskredsen bag »Flere i arbejde«, altså med de partier, der er med dér.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Betyder det, at hvis der kommer et forslag, vil Dansk Folkeparti stemme for, at vi får fjernet de begrænsninger, som i dag forhindrer arbejdsløse i at komme i arbejde og få de muligheder, der kunne være for at blive omskolet og opkvalificeret til nogle andre job? Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er: Har Dansk Folkeparti et eneste konkret forslag til, hvordan vi skaber nogle nye job i stedet for bare at sætte os ned og vente på, at der kommer nogle dumpende fra udlandet?

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Det første er der nok ingen der er i tvivl om. Hvis der skal løses op for noget, der ligger i et forlig som »Flere i arbejde«, kræver det, at alle forligspartierne er enige. Derfor kan vi da heller ikke stå hernede i Folketingssalen og stemme for et forslag, der kommer fra fru Line Barfod, hvis det er noget, der griber ind i forliget »Flere i arbejde«.

Jeg er ikke så gammel i politik. Det vil jeg ærligt indrømme. Men jeg tror, at jeg har lært, at hvis man skal lave et indgreb i et forlig, kræver det, at alle forligspartierne er enige, for at der kan ændres i det. Hvis det ikke er rigtigt, må jeg jo revidere min opfattelse; så tror jeg, det er en