

ville løfte sløret for, hvad den fælles skattereform indeholder.

Man må jo formode, at når Socialdemokratiet kan fremsætte et forslag til vedtagelse her nede i Folketingssalen sammen med De Radikale og venstrefløjspartierne, så må man også have en fælles finansiering af det, man faktisk foreslår.

Så jeg vil spørge til det firehovedede skatteuhyre, som hr. Jan Petersen i hvert fald stadig væk ikke har åbnet vores øjne for hvordan ser ud. Og da jeg jo har fundet ud af, at hr. Jan Petersen ikke vil svare sådan generelt på, hvad skatteuhyret sådan indeholder, så vil jeg spørge helt konkret: Indeholder skatteuhyret en lønsumsafgift, som kommer til at betyde et tab på 2.000 arbejdspladser? Har Socialdemokratiet opbakning fra De Radikale, fra SF og fra Enhedslisten til det?

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Man kan altså blive ved med at spørge fra Venstres folketingsgruppes side. Vi har angivet i fællesskab, at vi ønsker en skattereform, der fremmer beskæftigelsen. Og den skal fremme beskæftigelsen markant. Det er sådan set et udmærket udgangspunkt.

Og så kan fru Lillelund Bech jo godt spørge til en række detaljer. Hvad med at rejse en forespørgselsdebat til Socialdemokratiet, hvis det var muligt? Så kan vi diskutere skattepolitisk specifikt.

Det her er en dagsorden, og det er en debat, der handler om bekæmpelse af arbejdsløshed. Og der spiller skattepolitikken en rolle, det er vi enige om. Der er masser af elementer, som der ikke er enighed om, javist. Og der er det sådan set, jeg bare spørger: Har man selv styr på, hvad man vil, eller skulle man ikke nøjes med at diskutere det med sine egne, før man begynder at angribe andre?

Vi skal sådan set nok få en god og ordentlig debat på vores side om sagen.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg bliver jo så nødt til bare at konstatere, at jeg så betragter det som værende forholdsvist uansvarligt rent politisk, at man ikke vil løfte sløret for, hvad det er, man vil.

Men nu kunne jeg så forstå på hr. Jan Petersen, at der i hvert fald er en hel del ting, man ikke er enig om i det her firepartisamarbejde.

Og så vil jeg da høre, om hr. Jan Petersen kan løfte sløret for, hvad det er, man ikke er enige om?

Er det så en lønsumsafgift, som man ikke er enige om?

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Til det her med at man ikke vil løfte sløret for detaljerne: Der er da masser af svar, der ikke kan gives nu.

Jeg ved ikke, hvordan fru Gitte Lillelund Bech har det med velfærdsudviklingen som sådan. Altså den største syltekrukke, der er placeret i denne folketingssamling, og vist også i den foregående og i den næste, er da Velfærdskommissionen, som gør, at Venstre og fru Lillelund Bechs parti ikke vil give svar på noget som helst, så jeg synes sådan set, at man skulle sænke niveauet noget for den grove retorik.

Kl. 15.55

Første næstformand (Svend Auken):

Så siger vi tak til fru Gitte Lillelund Bech, og så er der yderligere tre tilbage. Det er hr. Lars Barfoed, hr. Flemming Oppfeldt og hr. Bent Bøgested.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Hr. Jan Petersen indledte jo sit indlæg her med at konstatere, at kommissionsformanden, hr. Prodi, omkring regeringens tiltrædelse havde sagt, at dansk økonomi var velfungerende, og nævnte en række økonomiske parametre, hvor vi var bedre fungerende end i resten af Europa, herunder tror jeg, at overskud på de offentlige udgifter blev nævnt, betalingsbalanceoverskud blev nævnt og beskæftigelsesgraden.

Kan hr. Jan Petersen ikke bekræfte, at på alle de områder ligger dansk økonomi stadig væk i toppen i forhold til resten af Europa?

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Ja, nu faldt udtalelsen i år 2000, så på det tidspunkt var der ikke nogen ære, der kunne tilfalde hr. Lars Barfoeds parti, men jeg kan da godt føje til, at den dramatiske ændring, der er sket, er, at mønsterlandet Danmark nu ligger i bunden, når det drejer sig om vækst i arbejdsløsheden. Den var størst her.