

ligholdelse osv. samt underskriftsdatoen ikke relevante. Justitsministeriet kræver derfor ikke at få forelagt disse kontrakter.

Det er således i overensstemmelse med sædvanlig praksis, at de i spørgsmålet nævnte kontrakter vedrørende Forsvarets salg af våben til henholdsvis Topmark Trading og U.S. Army via Saab Bofors Dynamics ikke er blevet forelagt Justitsministeriet i forbindelse med behandlingen af ansøgninger om udførselstilladelse til disse våben.

Regelgrundlaget og den administrative procedure for behandlingen af ansøgninger om udførselstilladelse er nærmere beskrevet i regeringens rapport om »Udførsel af våben og industriprodukter med dobbelt anvendelse fra Danmark – 2002«, som er tilgængelig på Udenrigsministeriets hjemmeside www.um.dk.

Spm. nr. S 2275

Til statsministeren (18/2 04) af:

Søren Søndergaard (EL):

»Vil statsministeren, efter statsministerens bemærkelsesværdigt mundlamme besvarelse af spørgsmål nr. S 2180 i Folketingssalen onsdagen 18. februar 2004 bekræfte – f.eks. efter at have konsulteret Forsvarets Efterretningstjeneste – at FE, før de seneste angrebsplaner mod Irak tog form, havde den opfattelse, at det var usikkert, om Irak havde masseødelæggelsesvåben?«

Svar (20/2 04)

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Forsvarets Efterretningstjeneste har oplyst følgende:

»Det har i perioden frem til Irak-krigen hele tiden overordnet set været Forsvarets Efterretningstjenestes vurdering, at Irak sandsynligvis rådede over biologiske og kemiske våben.«

Jeg kan henholde mig hertil.

Ad spm. nr. S 1090

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Frode Sørensen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2003-04, forhandlingerne side 3942, lød således:

Til justitsministeren (4/12 03) af:

Frode Sørensen (S):

»Hvorfor har man tilladt private at holde store, potentielt farlige og destruktive rovdyr som genet, ørkenræv, vaskebjørn og mårhund, store og pladskrævende dyr, som f.eks. nogle af de tilladte kænguruarter og vombat, samt nataktive dyr, som f.eks. niringet bæltedyr, genet, ørkenræv, mårhund og myrepindsvin?«

Supplerende svar (18/2 04)

Justitsministeren (Lene Espersen):

Reglerne om privates hold af de dyrearter, som er omtalt i spørgsmålet, er reguleret i bekendtgørelse nr. 1021 af 12. december 2002 om privates hold af særlige dyr m.v. (bekendtgørelsen).

Det fremgår af bekendtgørelsens § 3, at der ikke må holdes dyrearter, som kan frembyde fare eller er særligt vanskelige at holde på en dyreværnsmæssigt forsvarlig måde. De dyrearter, som er omfattet af forbuddet i § 3, er anført på bekendtgørelsens bilag 1.

Af bekendtgørelsens § 4 fremgår det videre, at hold af dyrearter, som kan skabe frygt, eller som vanskeligt kan holdes på en dyreværnsmæssigt forsvarlig måde, skal opfylde bestemmelserne i bekendtgørelsens §§ 5-15. På bekendtgørelsens bilag 2 er der anført en række dyrearter, som er omfattet af § 4. Bilagets opregning af dyrearter, som er omfattet af bekendtgørelsens § 4, er dog ikke udtømmende.

Hvorvidt en dyreart er anført på bilag 1 eller bilag 2 beror på en nærmere vurdering. Denne vurdering er foretaget af Justitsministeriet efter rådgivning fra Rådet vedrørende hold af særlige dyr (Rådet).

For nogle dyrearters vedkommende vil denne vurdering ikke give anledning til vanskeligheder, eksempelvis at det ikke bør være tilladt for private at holde farlige dyr som f.eks. løver, eller at det bør være tilladt for private at holde f.eks. hund og kat.

I nogle tilfælde kan vurderingen være mere vanskelig at foretage. Det gælder navnlig