

riøse og troværdige beviser eller indicier, eller der er afsagt dom for sådanne handlinger. Endvidere kan personer, grupper og enheder, der er identificeret af FN's Sikkerhedsråd som værende forbundet med terrorisme, og som det har beordret sanktioner imod, opføres på listen.

Konsekvensen af at være opført på EU's lister er, at medlemslandene infryser økonomiske midler tilhørende eksternt baserede personer og organisationer opført på listen knyttet til rådsafgørelse 931/2001. Samtidig vil medlemslandene samarbejde om efterforskning og udveksling af information.

USA's terrorliste har hjemmel i amerikansk lovgivning. EU's og USA's lister er ikke identiske. USA har flere personer og grupper på sin liste end EU har. Det gælder bl.a. Hizbollah, som indtil videre kun er opført på USA's liste.

Danmark har til stadighed arbejdet for størst muligt sammenfald mellem EU's og USA's terrorlister for at skabe størst muligt effektivitet i indsatsen. Der har imidlertid endnu ikke i EU-regi kunne opnås den nødvendige enighed om at sætte organisationen Hizbollah på EU's liste.

Spm. nr. S 2182

Til integrationsministeren (13/2 04) af:

Peter Skaarup (DF):

»Er ministeren i forlængelse af spørgsmål nr. S 1766 enig i, at det også kan være en »god sag« at støtte danske taxichauffører, så de kan beholde deres arbejde og kan ministeren give flere eksempler på »en god sags tjeneste« end den i svaret på spørgsmål nr. S 1766 beskrevne, og kan ministeren oplyse, hvem der skal afgøre de enkelte sager om diskrimination?«

Begrundelse

Efter spørgerens mening kan man ikke differentiere begrebet diskrimination. Enten må det være alle tilladt at bestille »hvide taxier«, eller også må det være ingen tilladt. Spørgeren ønsker derfor belyst, hvilke tilfælde ministeren mener, falder inden for situationer, hvor der foreligger »særlige hensyn, som bevirker, at en forskelsbehandling, der ellers ville være ulovlig, bliver lovlig i det pågældende tilfælde«. Endvi-

dere ønsker spørgeren oplyst, hvem der skal afgøre de enkelte sager om diskrimination.

Svar (26/2 04)

Integrationsministeren (Bertel Haarder):

Min besvarelse af S 1766 skal ikke opfattes som en stillingtagen til, om konkrete anmodninger fra kvindehjem til taxaselskaber om at sende en taxa med dansk chauffør er i strid med dansk lovgivnings forbud mod diskrimination og forskelsbehandling, herunder i lov om forbud mod forskelsbehandling på arbejdsmarkedet og lov om etnisk ligebehandling.

Jeg har oplyst i min besvarelse af S 1766, at der kan være nogle situationer, hvor særlige hensyn bevirker, at en forskelsbehandling, der ellers ville være ulovlig, bliver lovlig i de konkrete tilfælde.

Som et eksempel kan jeg nævne forskelsbehandling, hvor etnisk oprindelse udgør et regulært erhvervmæssigt krav. Det kunne eksempelvis være, hvis en rolle i et teaterstykke skal besættes med en skuespiller med en særlig etnisk baggrund.

Det henhører under domstolene at tage endelig stilling til, om en given adfærd er i strid med lovgivningens forbud mod forskelsbehandling.

Spm. nr. S 2314

Til justitsministeren (20/2 04) af:

Peter Skaarup (DF):

»Vil ministeren tage initiativ til en undersøgelse af kvaliteten af køreskolernes undervisning, og vil ministeren overveje, om forbedret politikontrol kunne være et middel til forbedring af undervisningen?«

Begrundelse

Af MetroXpress den 10. februar 2004 fremgår det, at både Danske Kørelæreres Landsforbund og Dansk Kørelærer Union ønsker mere kontrol med køreskoleundervisningen. De seneste års øgede konkurrence på pris har således iflg. kørelærernes organisationer medført en forringet kvalitet af undervisningen.