

spørgerens opfattelse, at disse procedurer ikke nødvendigvis vil forhindre ulovlig indførelse af modificerede dyr i Danmark. Ifølge et telegram fra Ritzau den 27. august 2003, så »har grænsekontrollen i Københavns Lufthavn ikke nogen instruks om at sætte bommen ned, hvis for eksempel en grøn selvlysende risfisk vil ind i landet sammen med en violet selvlysende zebrafisk, som er bragt til verden ved genmanipulation med helt andre dyrearter«. Spørgeren er bekendt med gældende regler for indførelse af dyr i Danmark og kontrollen heraf ved grænsestederne, men finder ikke, at det vil kunne forhindre en dansk turist i f.eks. at medtage en genmanipuleret fisk fra USA (f.eks. GloFish, jf. S 1650) og i sidste instans at sætte den ud i et dansk vandløb.

#### Svar (20/2 04)

**Miljøministeren** (Hans Christian Schmidt):

Man må ikke importere genetisk modificerede organismer uden forudgående godkendelse. Den, som ulovligt importerer genetisk modificerede organismer, underkastes straffebestemmelserne i lov om miljø og genteknologi §36, som fastsætter, at sagerne straffes med bøde eller fængsel. Sagerne vil blive behandlet som politisager.

Fødevarerdirektoratet har en forpligtelse til at kontrollere import af levende dyr ved grænserne. Dette sker i samarbejde med toldmyndighederne. Denne kontrol gælder også for import af akvariefisk.

Jeg har bedt Skov- og Naturstyrelsen om at kontakte Fødevarerdirektoratet og Toldmyndighederne med henblik på at etablere en dialog med disse myndigheder, således eventuel ulovlig erhvervsmæssig og privat import af genetisk modificerede dyr kan opfanges ved grænserne. Jeg har endvidere bedt Skov- og Naturstyrelsen om at skrive til importørerne af akvariefisk for at gøre opmærksom på, at import af genetisk modificerede fisk er forbudt, medmindre der på forhånd er givet en godkendelse.

#### Spm. nr. S 1722

Til skatteministeren (21/1 04) af:

**Pernille Rosenkrantz-Theil** (EL):

»Hvor mange skattekroner er den danske stat gået glip af som konsekvens af de nugældende regler vedrørende tynd kapitalisering i forhold til selskaber, der er underlagt kulbrintebeskatning og har stor gæld til et andet koncernforbundet selskab?«

#### Begrundelse

I L 119 denne samling side 22 anføres det, at »På koncernniveau vil der derfor som udgangspunkt ikke være tale om nogen skærpet beskatning. Ændringen vil dog få betydning for kulbrintebeskatningen, hvis et dansk selskab, der er omfattet af kulbrintebeskatning, har en stor gæld til et andet koncernforbundet dansk selskab.«

Således må der være tale om skærpet beskatning af sidst nævnte selskaber. Og om at disse selskaber tidligere har kunnet spekulere i at flytte penge fra de tungere beskattede kulbrintebeskattede selskaber til lettere beskattede danske koncernforbundne selskaber.

#### Svar (20/2 04)

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Mens skatten af indkomst for selskaber uden for kulbrinteområdet udgør 30 pct., har den for selskaber omfattet af kulbrintebeskatningen udgjort indtil 79 pct. frem til 1. januar 2004, hvis selskabet var i kulbrinteskatteposition. Forskellen indebærer, at der i princippet har været et betydeligt incitament til at flytte indkomst fra kulbrinteselskaber til andre selskaber.

En måde at flytte indkomsten fra det højt beskattede kulbrinteområde til almindelig indkomstbeskatning kan være at operere med en høj andel af fremmedkapital i kulbrinteselskaberne ved hjælp af koncernintern långivning. Herved får låntager en fradragsværdi på op til 79 pct. af renteudgifterne, mens danske långivere kun beskattes med 30 pct. af renteindtægterne.

Stammer långivningen direkte eller indirekte fra et udenlandsk koncernforbundet selskab, er selskabet omfattet af de gældende regler om tynd kapitalisering, som medfører, at fradrags-