

kumenteres på tilfredsstillende vis. Akkrediteringen indebærer bl.a., at det nationale akkrediteringsorgan kontrollerer fx de arbejdsmiljøfaglige kompetencer hos de organer, der kan udstede de pågældende certifikater.

Der arbejdes løbende på at udvikle andre modeller, der vil gøre det administrativt enkelt for virksomhederne at dokumentere et godt arbejdsmiljø. Det vil være en betingelse for eventuelle nye modeller, at der kan næres samme grad af tillid til kvaliteten af dokumentationen.

Spm. nr. S 2067

Til beskæftigelsesministeren (6/2 04) af:

Lene Garsdal (SF):

»Vil ministeren overveje en ændring af bekendtgørelse 923 i retning af, at en tildeling af et arbejdsmiljøcertifikat gøres betinget af f.eks. godkendelse fra Arbejdstilsynet, f.eks. i form af tilpasset tilsyn?«

Begrundelse

Det undergraver helt og aldeles troværdigheden af en arbejdsmiljøcertifikat, såfremt blot en vis betydelig del af de certificerede virksomheder ikke vil kunne gennemgå et tilsyn fra Arbejdstilsynet.

Svar (16/2 04)

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Virksomheder, der har et arbejdsmiljøcertifikat, er virksomheder, der har investeret penge, tid og ressourcer i at systematisere deres arbejdsmiljøarbejde og løse deres arbejdsmiljøproblemer. Det er derfor virksomheder, der arbejder seriøst med arbejdsmiljøet.

Certificeringsorganernes kontrol, både i relation til udstedelsen af certifikatet samt i relation til den – som minimum – årlige kontrol, som certificeringsorganerne udfører på virksomheder med certifikat, overstiger tidsmæssigt langt de ressourcer Arbejdstilsynet har mulighed for at afsætte i forbindelse med tilsyn på de enkelte virksomheder.

Hver time, Arbejdstilsynet bruger på en virksomhed med godt arbejdsmiljø, går fra en virksomhed med dårligt arbejdsmiljø. Det er i alles interesse, at Arbejdstilsynet bruger sine ressourcer dér, hvor der er mest behov for det.

Jeg vil derfor ikke overveje tiltag, der betyder, at Arbejdstilsynet skal bruge sine ressourcer på virksomheder, der arbejder så seriøst med arbejdsmiljøet, som det er tilfældet med virksomheder, der har et arbejdsmiljøcertifikat.

For god ordens skyld vil jeg dog fastslå, at Arbejdstilsynet naturligvis både kan og – efter en konkret vurdering – vil reagere over for arbejdsmiljøcertificerede virksomheder, såfremt der fx modtages klager fra ansatte eller indtræffer en ulykke på en certificeret virksomhed.

Spm. nr. S 2068

Til beskæftigelsesministeren (6/2 04) af:

Lene Garsdal (SF):

»Hvilke initiativer vil ministeren tage for at sikre en højere grad af gennemskuelighed ved klager over certificering?«

Begrundelse

Der ønskes bl.a. oplysninger om, hvem der i dag har, og hvem der efter ministerens opfattelse bør have adgang til at klage. Mener ministeren f.eks., at det er hensigtsmæssigt, at den eneste mulighed, de ansatte har for at klage, er, ikke at klage over selve certificeringen, men at anmelde virksomheden til Arbejdstilsynet og dernæst håbe på, at Arbejdstilsynet vælger at gennemføre et uanmeldt tilsyn, og at det i tilfælde af påbud i forlængelse af et sådant tilbud kommer til certificeringsmyndighedens vidende, og at dette medfører en inddragelse af certifikatet.

Svar (16/2 04)

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg kan henvise til min besvarelse af spørgsmål S 559 af 18. november 2003, som vedrører behandling af klager over certificering i DANAK.

Jeg kan oplyse, at det følger af retningslinierne for at opnå akkreditering, at certificeringsor-