

Spm. nr. S 2048

Til fødevareministeren (5/2 04) af:

Ritt Bjerregaard (S):

»Agter ministeren, i fortsættelse af svaret på spørgsmål nr. S 1846, med baggrund i fugleinfluenzaen at rette henvendelse til EU for at få ændret mærkningsbestemmelserne vedrørende sammensatte produkter som f.eks. færdigretter, så forbrugerne kan se oprindelseslandet?«

Svar (16/2 04)

Fødevareministeren (Mariann Fischer Boel):

Et krav om oprindelsesmærkning bør ikke ske med henvisning til sundhedsfare. Hvis der er en sundhedsrisiko forbundet med import af produkter fra et tredjeland, løses dette ikke ved oprindelsesmærkning. Sager af den art skal løses i overensstemmelse med traktatens art. 95 ved fastsættelse af veterinære regler og evt. midlertidige importrestriktioner, jf. Kommissionens beslutning af 6. februar 2004 om visse beskyttelsesforanstaltninger mod aviær influenza i en række lande i Asien.

Som nævnt i besvarelsen af spørgsmål nr. S 1846 vil Fødevareministeriet fortsætte arbejdet for en udvidet og forbedret oprindelsesmærkning. Dette arbejde bør efter regeringens opfattelse fortsat ske ud fra et generelt hensyn til forbrugerens mulighed for at træffe et så oplyst valg som muligt. I den forbindelse vil det være uheldigt, hvis der skabes det indtryk, at det er forbrugernes ansvar at håndtere sundhedsrisici via mærkning.

Spm. nr. S 2142

Til finansministeren (12/2 04) af:

René Skau Björnsson (S):

»Vil ministeren oplyse, om det er korrekt, at Finansministeriets beregninger for familie 1 med årsindkomst på 380.000 kr. i FM/SM-notat af 2. februar 2004 »Ugebrevet A4's historie om dagpasning og skat« er forskellig fra Ugebrevet A4's beregning af samme familietype i Bureau-2000's notat af 6. februar 2004 »Notat om beregning af takstudviklingens betydning for forskellige familietyper« med hensyn til, om familietypebe-

regningen er henholdsvis inklusiv eller eksklusiv ATP?«

Begrundelse

Siden Ugebrevet A4 udkom med artiklen den 12. januar 2004, har der været en debat om de beregninger, der er lavet af Ugebrevet A4 og Finansministeriet. For at kunne sammenligne de forskellige tal, er det vigtigt at få klarhed over, om man bygger på forskellig forudsætning i forhold til ATP.

Svar (24/2 04)

Finansministeren (Thor Pedersen):

Det bemærkes indledningsvis, at begrebet *årsindkomst* er et almindeligt anvendt udtryk, som imidlertid ikke har nogen præcis økonomisk fortolkning. Der eksisterer heller ingen lovmæssig definition af årsindkomst. Det er således muligt at anvende ordet årsindkomst om flere, lidt forskellige indkomstdefinitioner.

I de beregninger Finansministeriet og Socialministeriet henholdsvis Bureau-2000 har fremlagt er anvendt 3 alternative definitioner af årsindkomst:

Lønindkomsten inkl. både eget og arbejdsgiverens ATP-bidrag.

Lønindkomsten inkl. eget ATP-bidrag, men ekskl. arbejdsgiverens ATP-bidrag.

Lønindkomsten ekskl. både eget og arbejdsgivers ATP-bidrag.

I Finansministeriets og Socialministeriets beregninger er anvendt en årsindkomst svarende til definition I, som er den definition af bruttoindkomst, der traditionelt benyttes i Finansministeriets familietypeberegninger.

I beregningerne i Bureau-2000's notat er både definition II og definition III anvendt.

Definitionen af årsindkomsten påvirker de afledte forudsætninger om størrelsen af lønindkomsten – og dermed grundlaget for beregning af tilskud til økonomisk friplads – både i 2004 og i 2003.

Med udgangspunkt i en årsindkomst på 380.000 kr. og en lønstigningstakt på 2,3 pct. i 2004 ændres beregningsgrundlaget for tilskud til økonomisk friplads fra 2003 til 2004 med 7.841 kr. under anvendelse af definition I, 7.910 kr. med definition II og 7.947 kr. med definition III. Beregningerne fremgår af tabel 1.