

spørgsmål. Jeg prøver ét mere og håber så at få et direkte svar på det.

Det er med hensyn til det her med, om vi nu gør noget eller ikke gør noget. Er det ikke rigtigt, at det, man gjorde under den tidligere regering, var at sige til virksomhederne, at de skulle være tilknyttet en ordning, hvor de skulle betale nogle penge, hvorimod det, vi gør nu, er at sige, at de skal have et ordentligt arbejdsmiljø, og hvis ikke de har det, jamen så bliver de tvunget til at modtage noget rådgivning og betale for det?

Tror hr. Bjarne Laustsen ikke, at det har en væsentlig bedre forebyggende effekt, at man risikerer at blive pålagt noget rådgivning og derfor i virkeligheden lige så godt kan tage den på forhånd, sådan at man er sikker på, at der er orden i tingene, og at man ikke bliver pålagt det, frem for at man bare får at vide, at man skal betale nogle penge, og at der i øvrigt, hvis man synes, BST-ordningen er god – og det ved jeg der er mange der gør, jeg ved, der er mange BST'er, der fungerer rigtig godt – netop også vil være et marked for at bruge de BST'er i fremtiden?

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Vi har gjort utrolig meget på det her område, og når vi tog fat i at indføre bedriftssundhedstjenesten, var det jo, fordi der var en lang række brancher, som havde meget store problemer. Det har meget store personlige omkostninger for den, som bliver ramt af et dårligt arbejdsmiljø: at blive nedslidt langt før tid osv. – i værste fald at miste livet. Derfor tog vi fat ved at sige, at der er en lang række brancher, som vi helt entydigt kunne sige der var arbejdsmiljøproblemer i. Om dem sagde vi: De skal modtage rådgivning.

Vi har udformet det sådan, at der jo er en pligt til at betale til ordningen. Og det, der så åbenbart er problemet for De Konservative og til dels også for Venstre, er, at man ikke har pligt til at bruge den. Det ville vi meget gerne hjælpe regeringen med, hvis det er så stort et problem. Så det er der heller ikke noget problem i.

Det, der er centralt i det her, er spørgsmålet om, hvem der skal rådgive i fremtiden. Der har vi i dag et velfungerende system med dygtige medarbejdere, der er uafhængige. Det, som regeringen ønsker, er f.eks., at der kan komme konsulenter fra Dansk Arbejdsgiverforening, der er i lommen på arbejdsgiverne, og dermed mister man alt det uafhængige og den medarbejderindflydelse, som man kunne få i den sag.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Dette er mig lidt uforståeligt. Jeg ved ikke, hvad det er for noget papir, hr. Bjarne Laustsen læser, eller hvad det er for nogle briller, hr. Bjarne Laustsen læser med, men vi har ikke skrevet med usynligt blæk.

Det er faktisk sådan i den her arbejdsmiljøform, at med hensyn til de virksomheder, som hr. Bjarne Laustsen siger er belastede områder, drejer det sig om ca. 20.000. De er faktisk med fra starten, når Arbejdstilsynet begynder at screene. Det er en af de ting, som vi har opnået ved forhandlingerne. De er med fra starten, og derfor er det helt misvisende, at uanset hvor mange gange vi prøver på at forklare hr. Bjarne Laustsen, at de er med, så bliver det kategorisk benægtet: De er ikke med fra starten, de kommer i sidste ende, sådan en 6-7 år henne. Det er helt misvisende. Det er da derfor, vi heller ikke har taget nogen af hr. Bjarne Laustsens ideer, hvis det er den idémæssige struktur, der ligger i det. Så kunne vi ikke bruge noget i de her forhandlinger.

Og tanken om Arbejdstilsynets kontor i Aalborg-Nørresundby er altså ikke taget fra hr. Bjarne Laustsens ideer. Det kan jeg garantere for.

Hr. Bjarne Laustsen bedes forholde sig til de her virksomheder, der er med.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Hr. Bent Bøgsted behøver ikke at beklage det, hvis han har afstedkommet noget godt herinde i Folketinget. Det skal han ikke høre et ondt ord for, heller ikke i Nordjylland. Det er der kun roser tilovers for.

Men det er jo, fordi hr. Anders Samuelson har samlet alle de andre ting, som han påstår er forbedringer, og derfor kan der kun være det regionskontor tilbage til hr. Bent Bøgsted oppe i Aalborg-Nørresundby-området. Nu må vi så se, hvor hr. Bent Bøgsted bliver opstillet, om det er noget, der kan gavne i anden omgang.

Men jeg vil sige, at når vi taler om det med de farligste job, og hvor det var, man skulle starte med at screene: Af en eller anden grund har jeg fået et udkast til en aftale, og deri står der, hvem det var, man skulle starte med, og der skulle man starte med de første, for er alternativet ellers ikke, at man skulle trække lod? Hr. Bent Bøgsted ved det ikke. Det kunne jo være spændende, om ministeren ville svare på det i dag. Hvem er det, man skal starte med at screene