

de som arbejdsmiljø. Det er jo fuldstændig utroligt, at man i den grad spiller sig selv af banen ved fra starten at fremsætte så ultimative krav, at man udmærket er klar over, at det ender med, at man ikke kan være med, fordi man kun kan tænke i de gamle baner.

Så jeg mener altså, at hr. Bjarne Laustsen er nødt til at forklare: Hvordan kan et arbejdsmiljø være godt, fordi nogle arbejdsmiljøforskere siger det, hvis man ikke kan se nogen positive resultater? Det var faktisk det, hr. Bjarne Laustsen sagde lige før.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg tror, at fru Charlotte Antonsen godt kan læse alle de rapporter og statistikker, der er kommet, der rent faktisk viser, at mens vi har haft ansvaret for regeringsmagten og dermed også arbejdsmiljøet, har der været en positiv udvikling i arbejdsmiljøet.

Vi ville gerne være gået et skridt videre og have gjort det hurtigere at nå derop, men der har været et stop-and-go i arbejdsmiljøpolitikken. Når de borgerlige har haft magten, så har de skåret ned, og vi har brugt nogle år på at komme op på samme niveau igen. Det er billeddet, så der er ikke noget i det. Det er meget positivt, hvad der er sket indtil nu. Nu er vi bange for, at der sker det modsatte, at der ikke kommer en mærkbar effekt fremover.

Så vil jeg sige med hensyn til ultimative krav, at vi ikke har stillet et eneste ultimativt krav. Jeg kan slet ikke forstå, at fru Charlotte Antonsen kan sige det, da hun ikke har deltaget i de møder, hvor vi har fremlagt vores ting. Socialdemokratiet vil gerne øve indflydelse på tingene, altid, al den indflydelse, vi kan få, men hvis det bare er nedskæring på nedskæring på nedskæring, så kommer man selv til at stå til regnskab for de nedskæringer, man foretager.

Der er intet som helst konstruktivt i det, man er kommet med, i forhold til udgangspunktet. At man havde afskediget 137 og fik 140, giver altså kun et plus på tre, og derfra skal trækkes alle de andre, der mistede jobbet inden for den branche her.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Hr. Bjarne Laustsen lød nærmest, som om jeg skulle synes, at det var et problem, at mine holdninger lå tæt op ad regeringens. Sådan har jeg det ikke. Jeg kan kun konstatere, at jeg faktisk er

meget glad for, at beskæftigelsesministeren har valgt at lytte væsentlig mere til konservative holdninger end til hr. Bjarne Laustsen og Socialdemokraternes holdninger på det her område.

Jeg tager gerne æren for store dele af den reform, der er her, og kalder den god konservativ politik. Så ingen problemer der, kun ros til beskæftigelsesministeren på det punkt.

Med hensyn til det her med arbejderne og at de ikke skulle være inddraget og sådan noget, kan hr. Bjarne Laustsen så ikke bekræfte, at vi jo netop med den her arbejdsmiljøreform har lagt stor vægt på at inddrage arbejdsmarkedets parter, og at man på alle de områder, hvor der har været mulighed for det, netop kan give arbejdsmarkedets parter mulighed for at tage aktiv del i det daglige arbejdsmiljø og lave aftaler om arbejdsmiljøet, og at der jo i arbejdsmarkedets parter indgår både arbejdsgivere og lønmodtagere, og at man derfor på den måde i stor stil inddrager også lønmodtagerne, arbejderne i det her?

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg har i min ordførertale her til sidst kritiseret den dobbeltmoral, som Det Konservative Folkeparti bedriver herinde i Folketinget, ved at man først kritiserer den daværende regering for at opkræve en arbejdsmiljøafgift og putte pengene i statskassen, men når man så selv kommer til magten, så afskaffer man alle de gode ting, der var i arbejdsmiljøpakken, men beholder afgiften i kassen.

I den finanslov, der gælder for 2004, har man valgt at sige, at alle de, der var gået i gang med at få et certifikat, ikke kan få deres penge mere. Og der er det da, at pengene ryger tilbage og bliver i statskassen.

Kl. 15.25

Så er det sådan, at det der med at involvere arbejdsmarkedets parter, det er så som så. Det, vi ved nu, er, at Arbejdstilsynet foretager screeningbesøg uden at involvere sikkerhedsrepræsentanten og sikkerhedsorganisationen. Det er simpelt hen så grotesk. Alt det, man har sagt man ville gøre for at involvere lønmodtagerne og arbejdsmarkedets parter, hopper man let og elegant hen over derude i virkeligheden.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Jeg er glad for, at hr. Bjarne Laustsen ville bruge de sidste par sekunder på at svare på mit